



Gemeente Maastricht

| | |
|-----------------------|---|
| Raadsvergadering | 28 november 2023 |
| Volgnummer | 95-2023 |
| Onderwerp | Vaststellen besluitenlijst en verslag raadsvergadering 7 november 2023. |
| Registratienummer | 2023.04594 |
| Organisatieonderdeel | Raadsgriffier |
| Behandelend ambtenaar | S. Subramaniam Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl |

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

Vaststelling besluitenlijst en verslag raadsavond 7 november 2023

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 28 november 2023.

de griffier,

de voorzitter,

Raadsavond

7 november 2023



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

- 1 Besluitenlijst raadsvergadering 7 november 2023
- 2 Verslag raadsvergadering 7 november 2023

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 7 november 2023

Aanvang: 7 november 2023 om 10:00 uur

Vergaderlocatie: Raadzaal

Voorzitter: dhr. Hillenaar (burgemeester)

Griffier: dhr. H.J.W. Verdellen

Op 7 november zijn aanwezig raad bij aanvang (35): dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66) dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), de heer Janssen (CDA), mw Heijne (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA) mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Van Rooij (M:OED) en de heer Nab (FvD).

Mevr. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) sluit later aan.

Verhinderd raad (3): Mevr. Demas (D66), dhr. Mermi (SPM) en de heer Den Heijer (Volt)

Aanwezig college: Wethouders Aarts, Bastiaans, Bastiaens, Fokke, Mackus en Pas.

1 Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2 Verslagen

De besluitenlijst en het verslag van de raadsvergadering van 24 oktober 2023 wordt vastgesteld. Aldus besloten.

3 Ingekomen stukken

De lijst ingekomen stukken van 24 oktober tot en met 3 november, de actuele lijst van openstaande toezeggingen en de lijst met openstaande moties worden vastgesteld. Aldus besloten.

Bespreekstukken

4 Begroting 2024

Voor het raadsvoorstel stemmen 25 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66) dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), de heer Janssen (CDA), mw Heijne (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 11 leden: dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Nab (FvD), dhr. Van Rooij (M:OED), mevr. Blom (SP), dhr. Van Gelooven (SP), mevr. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en mevr. Strik (PvdD)

Het raadsvoorstel is met 25 stemmen voor en 11 stem tegen aangenomen.

Motie 1.1 SPM - Symposium wonen in de toekomst

Voor de motie stemmen 27 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66) dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), de heer Janssen (CDA), mw. Heijne (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), mevr. Strik (PvdD) dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB) en mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht).

Tegen de motie stemmen 9 leden: dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Nab (FvD), dhr. Van Rooij (M:OED), mw. Blom (SP), dhr. Van Gelooven (SP) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu).

De motie is met 27 stemmen voor en 9 stemmen tegen aangenomen.

Motie 1.2 SPM – Informeren bewoners bij bouwplannen ruimtelijke ontwikkelingen

Voor de motie stemmen 27 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), de heer Janssen (CDA), mw. Heijne (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Nab (FvD), dhr. Van Rooij (M:OED) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu).

Tegen de motie stemmen 9 leden: dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks, mevr. Blom (SP), dhr. Van Gelooven (SP), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD) en dhr. Van Heertum (VVD).

De motie is met 27 stemmen voor en 9 stemmen tegen aangenomen.

Motie 2.1 GroenLinks – Autoluwe dag

Voor de motie stemmen 9 leden: dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van Rooij (M:OED), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Vaessen (PvdD) en mw. Strik (PvdD).

Tegen de motie stemmen 27 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), de heer Janssen (CDA), mw. Heijne (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB), mw. Blom (SP), dhr. Van Gelooven (SP), dhr. Smeets (Maastricht van Nu) en dhr. Nab (FvD).

De motie is met 9 stemmen voor en 27 stemmen tegen verworpen.

Motie 2.2 GroenLinks – Extra bomen tegen hitte en wateroverlast

Voor de motie stemmen 15 leden: dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Van Rooij (M:OED), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Gorren (SAB), mw. Blom (SP) en dhr. Van Gelooven (SP).

Tegen de motie stemmen 21 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), de heer Janssen (CDA), mw. Heijne (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Betsch (PVV), dhr. Smeets (Maastricht van Nu) en dhr. Nab (FvD).

De motie is met 15 stemmen voor en 21 stemmen tegen verworpen.

Motie 2.3 GroenLinks – 30km-norm

Voor de motie stemmen 31 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66) dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), de heer Janssen (CDA), mw. Heijne (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Vaessen (PvdD), mevr. Strik (PvdD) dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Van Rooij (M:OED), mw. Blom (SP), dhr. Van Gelooven (SP) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu).

Tegen de motie stemmen 5 leden: dhr. Nab (FvD), dhr. Betsch (PVV), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD) en dhr. Van Heertum (VVD).

De motie is met 31 stemmen voor en 5 stemmen tegen aangenomen.

Motie 2.4 GroenLinks – Bestemming gelden tram Maastricht-Hasselt

De heer Gardien (D66) neemt niet deel aan de stemmingen.

Voor de motie stemmen 7 leden: dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Vaessen (PvdD), mevr. Strik (PvdD) en dhr. Van Rooij (M:OED).

Tegen de motie stemmen 28 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66) dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), de heer Janssen (CDA), mw. Heijne (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), mw. Blom (SP), dhr. Van Gelooven (SP) dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Nab (FvD), dhr. Betsch (PVV), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD) en dhr. Van Heertum (VVD).

De motie is met 7 stemmen voor en 28 stemmen tegen verworpen.

Motie 3.1 D66 – Blaas de nachtvisie nieuw leven in

Voor de motie stemmen 25 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll

(CDA), de heer Janssen (CDA), mw. Heijne (CDA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Vaessen (PvdD), mevr. Strik (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Rooij (M:OED), mw. Blom (SP), dhr. Van Gelooven (SP), dhr. Nab (FvD), dhr. Betsch (PVV), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD) en dhr. Van Heertum (VVD).

Tegen de motie stemmen 11 leden: mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu).

De motie is met 25 stemmen voor en 11 stemmen tegen aangenomen.

Motie 4.1 PvdD – Hulp voor huisdieren

Voor de motie stemmen 7 leden: dhr. Mülders (GroenLinks), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), mw. Blom (SP) en dhr. Van Gelooven (SP).

Tegen de motie stemmen 29 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heijne (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Rooij (M:OED), dhr. Smeets (Maastricht van Nu) en dhr. Nab (FvD).

De motie is met 7 stemmen voor en 29 stemmen tegen verworpen.

Motie 4.2 PvdD – De nationale week zonder vlees en zuivel ook in Maastricht

Voor de motie stemmen 20 leden: dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Beckers (CDA), mw. Heijne (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Van Rooij (M:OED), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), mw. Blom (SP) en dhr. Van Gelooven (SP).

Tegen de motie stemmen 16 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), dhr. Betsch (PVV), dhr. Smeets (Maastricht van Nu) en dhr. Nab (FvD).

De motie is met 20 stemmen voor en 16 stemmen tegen aangenomen.

Motie 5.1 CDA – Bereikbaarheid als basisrecht

De heer Gardien (D66) neemt niet deel aan de stemmingen.

Voor de motie stemmen 31 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66) dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen

(CDA), mw. Heijne (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Vaessen (PvdD), mevr. Strik (PvdD), dhr. Nab (FvD), dhr. Betsch (PVV), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu).

Tegen de motie stemmen 4 leden: mw. Blom (SP), dhr. Van Gelooven (SP), dhr. Van Est (50PLUS) en dhr. Van Rooij (M:OED).

De motie is met 31 stemmen voor en 4 stemmen tegen aangenomen.

Motie 5.2 CDA – Gemeenschapshuizen

Voor de motie stemmen 33 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Beckers (CDA), mw. Heijne (CDA), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Van Rooij (M:OED), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), mw. Blom (SP), dhr. Van Gelooven (SP), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), dhr. Betsch (PVV), dhr. Smeets (Maastricht van Nu) en dhr. Nab (FvD).

Tegen de motie stemmen 3 leden: dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD) en dhr. Van Heertum (VVD).

De motie is met 33 stemmen voor en 3 stemmen tegen aangenomen.

Motie 7.1 PvdA – Durf te experimenteren met schoolgebouwen- en pleinen

Voor de motie stemmen 32 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Beckers (CDA), mw. Heijne (CDA), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), dhr. Smeets (Maastricht van Nu) en dhr. Nab (FvD).

Tegen de motie stemmen 4 leden: mw. Blom (SP), dhr. Van Gelooven (SP), dhr. Betsch (PVV) en dhr. Van Rooij (M:OED).

De motie is met 32 stemmen voor en 4 stemmen tegen aangenomen.

Motie 9.1 Partij Veilig Maastricht – Plaquettes 113 ik zie je

Voor de motie stemmen 30 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Beckers (CDA), mw. Heijne (CDA), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD),

dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu).

Tegen de motie stemmen 6 leden: mw. Blom (SP), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Van Rooij (M:OED) en dhr. Nab (FvD).

De motie is met 30 stemmen voor en 6 stemmen tegen aangenomen.

Motie 13.1 Volt – Evaluatie verhoging van het bedrag van retournering fietsen

Voor de motie stemmen 33 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Beckers (CDA), mw. Heijne (CDA), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), , mw. Blom (SP), dhr. Van Gelooven (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Gorren (SAB), dhr. Smeets (Maastricht van Nu) en dhr. Nab (FvD).

Tegen de motie stemmen 3 leden: mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Van Est (50PLUS), en dhr. Van Rooij (M:OED).

De motie is met 33 stemmen voor en 3 stemmen tegen aangenomen.

Motie 13.2 Volt – Zuid-Limburgse Raadsadviescommissies

Voor de motie stemmen 19 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Beckers (CDA), mw. Heijne (CDA), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Blom (SP), dhr. Van Gelooven (SP), dhr. Ortjens (Volt) en dhr. Gorren (SAB).

Tegen de motie stemmen 17 leden: mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Nab (FvD), dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Betsch (PVV) en dhr. Van Rooij (M:OED).

De motie is met 19 stemmen voor en 17 stemmen tegen aangenomen.

Motie 13.3 Volt – Tweetalige communicatie

Voor de motie stemmen 30 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Beckers (CDA), mw. Heijne (CDA), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), , mw. Blom (SP), dhr. Van Gelooven (SP) , dhr. Ortjens (Volt), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD) en dhr. Van Rooij (M:OED).

Tegen de motie stemmen 6 leden: mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB) en dhr. Nab (FvD).

De motie is met 30 stemmen voor en 6 stemmen tegen aangenomen.

Motie 15.1 Liberale Partij Maastricht – Onderzoek naar effecten invoering zero emissie zone voor marktkoopliden en leveranciers-MKB

Voor de motie stemmen 6 leden: mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), mw. Blom (SP), dhr. Van Gelooven (SP) dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD) en dhr. Nab (FvD).

Tegen de motie stemmen 30 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Beckers (CDA), mw. Heijne (CDA), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Betsch (PVV), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD) en dhr. Van Rooij (M:OED).

De motie is met 6 stemmen voor en 30 stemmen tegen verworpen.

Motie 17.1 Maastricht van Nu – Begrijpelijke taal (B1)

Voor de motie stemmen 12 leden: dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Beckers (CDA), mw. Heijne (CDA), dhr. Nab (FvD), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), mw. Blom (SP), dhr. Van Gelooven (SP), dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Gorren (SAB) en dhr. Van Rooij (M:OED).

Tegen de motie stemmen 24 leden: mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), mw. Slangen (PvdA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Ortjens (Volt), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD) en dhr. Betsch (PVV).

De motie is met 12 stemmen voor en 24 stemmen tegen verworpen.

5 Belastingverordeningen en tarieven Maastricht 2024

Voor het raadsvoorstel stemmen 30 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66) dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), de heer Janssen (CDA), mw. Heijne (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 6 leden: dhr. Nab (FvD), dhr. Van Rooij (M:OED), mevr. Blom (SP), dhr. Van Gelooven (SP), mevr. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en mevr. Strik (PvdD).

Het raadsvoorstel is met 30 stemmen voor en 6 stem tegen aangenomen.

Sluiting

Raadsvergadering
Dinsdag 7 november 2023, 10.00 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Begroting 2024**
- 5. Belastingverordening en tarieven Maastricht 2024**

Aanwezig: burgemeester Hillenaar (voorzitter), de heer Verdellen (griffier) en 36-38 leden van de raad. Er is een bericht van verhindering van de heer Mermi en mevrouw Demas. Mevrouw Nuyts en de heer Den Heijer komen later.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De **voorzitter** opent de vergadering om 10.00 uur en vraagt om een moment van bezinning.

De voorzitter deelt mee dat een bericht van verhindering is ontvangen van de heer Mermi (SPM) en mevrouw Demas (D66). Mevrouw Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en de heer Den Heijer (M:OED) komen later. De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Verslagen

De **voorzitter** vraagt of er op- of aanmerkingen zijn over de besluitenlijst en het verslag van de raadsavond van 24 oktober 2023. De heer Boelen ontbreekt abusievelijk op de lijst. Zijn naam wordt nog aan het verslag toegevoegd. De voorzitter feliciteert de heer Boelen met zijn verjaardag.

Applaus

De besluitenlijsten en verslagen worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De **voorzitter** concludeert dat de lijst ingekomen stukken van 24 oktober 2023 tot en met 3 november 2023, de actuele lijst van openstaande toezeggingen en de actuele lijst met openstaande moties en amendementen aldus worden vastgesteld.

4. Begroting 2024

5. Belastingverordening en tarieven Maastricht 2024

De **voorzitter** legt de vergaderorde en de spelregels uit.

Eerste termijn

SPM (Makatita) waardeert het vele werk van het college en de ambtenaren dat gestoken is in de begroting en dankt voor de beantwoording van de vele vragen. Het is een hele taak om deze begroting te lezen. Het positieve saldo van € 4,3 miljoen voor 2024 stemt positief. Uiteindelijk is het van belang dat het huishoudboekje in balans is en blijft en dat er sprake is van enige reserve om eventueel te kunnen bijsturen. Men kan immers niet meer uitgeven dan men binnenkrijgt en dat is voor ieder huishouden een opgave, maar zeker bij een huishoudboekje van ruim 122.000 inwoners met een bedrag van € 623,6 miljoen. De SPM vertrouwt op de kennis en kunde van het college en de ambtenaren om dit huishoudboekje op orde te houden, te monitoren en indien nodig bij te stellen. De gemeenteraad wordt hierbij steeds meer en tijdiger betrokken. dit is een ongoing proces waaraan men samen invulling moet geven, zodat de gemeenteraad een goed beeld heeft van het huishoudboekje. Ook voor de jaren na 2024 geldt een overschot, maar de gemeente kan zich niet rijk rekenen. De mogelijke bevriezing van het Gemeentefonds in 2026 door het Rijk, maakt dat Maastricht in het meerjarenperspectief moet oppassen met additionele structurele lasten. De kans bestaat dat de gemeente anders vanaf 2026 fors moet bezuinigen en dat de gemeente de ravijnjaren 2026 en 2027 gaat ervaren. Gemeenten zijn meer dan ooit afhankelijk van het rijksbeleid, ook ten aanzien van de stapeling van taken vanuit Den Haag, zonder dat die geheel worden gedekt. Het is goed dat het college hierop voorsorteert.

In het coalitieakkoord staan de ambities en de plannen voor de huidige raadsperiode. De SPM onderschrijft hetgeen wordt geschreven over de veerkrachtige wijken in de Kaderbrief. De SPM vraagt hoe de raad bij de uitvoering van de veerkrachtige wijken wordt betrokken en hoe de raad wordt geïnformeerd. Verder is het bij het versterken van verbondenheid goed dat alle vacatures van stadsdeelregisseurs inmiddels zijn ingevuld. In 2024 wordt samen met de inwoners stapsgewijs toegewerkt naar stadsdeelprogramma's per 2025. Het is goed dat de inwoners hierbij worden betrokken. De SPM vraagt aandacht voor het bereiken van die inwoners die ondanks de vele initiatieven niet worden bereikt. Wat is de stand van zaken van de gemaakte afspraken, onder andere met RTV Maastricht, om een bijdrage te leveren aan het bereiken van bewoners en hen te informeren over de verschillende activiteiten? Ziet het college nog andere mogelijkheden om deze inwoners te bereiken?

In de Kaderbrief staat ook dat in 2024 verder wordt gewerkt aan het vergroten van het bereik van participatie. Aan de voorkant worden heldere verwachtingen gecreëerd, want ook participatie kent grenzen, bijvoorbeeld bij ruimtelijke ontwikkelingen. Inwoners voelen zich steeds vaker niet gehoord en voelen zich



niet tijdig betrokken bij ruimtelijke ontwikkelingen in de eigen buurt. De woningnood is inmiddels een wooncrisis geworden, waar velen, ook in Maastricht mee te maken hebben. Het is helder dat er meer woningen nodig zijn, maar waar, hoeveel, hoe en voor welke prijs, levert iedere keer weer discussie en teleurstelling op. De SPM dient daarom onderstaande motie in samen met het CDA, Partij Veilig Maastricht, Volt, SAB, Forum voor Democratie en D66.

1.2 Motie SPM inzake Informeren bewoners bij bouwplannen / ruimtelijke ontwikkelingen

Besluit:

- *Het college een flyer ontwikkelt waarin duidelijk en overzichtelijk de procedure -zoals vervat in de wet alsook in de gemeentelijke participatieleidraad- voor dialoog, inspraak en bezwaar voor omwonenden wordt uiteengezet;*
- *Ook de rol van de gemeente in deze flyer uiteengezet wordt;*
- *Het college initiatiefnemers verplicht deze flyer bij het eerste contact in het kader van participatie, aan omwonenden en andere belanghebbende uit te reiken;*
- *Na een jaar bij 3 ruimtelijke ontwikkelingen te evalueren of deze flyer correct werd ingezet en heeft bijgedragen aan verwachtingsmanagement en het participeren in een ontwikkeling;*

Verder dient SPM in het verlengde van de wooncrisis nog een motie in. Deze motie wordt mee ingediend CDA, Volt, Partij Veilig Maastricht, SAB en D66.

1.1 Motie SPM inzake Symposium: wonen in de toekomst in Maastricht

Besluit:

Aan de raad te vragen in te stemmen met:

1. *Het organiseren van een symposium getiteld: "Wonen in de toekomst in Maastricht" in het voorjaar van 2024;*
2. *Het instellen van een werkgroep, bestaande uit vijf (burger)raadsleden, die samen met de griffie het symposium voorbereidt en een voorstel aan de raad doet over het dagprogramma.*

GroenLinks (Van der Gugten) heeft veel te melden over deze begroting en hoe de begroting reflecteert op de ambities van de stad om te leiden tot een klimaatneutrale, duurzame, veilige en vooral sociale toekomst. Recent heeft GroenLinks vragen gesteld over de stand van zaken van de luchtkwaliteit in Maastricht. Op een kaart van TNO, gebaseerd op WHO-normen ziet men dat het ook in Maastricht helemaal niet goed gaat. Wat gaat de stad hieraan doen? Alleen jammeren wat er allemaal uit het buitenland komt aanwaaien en blijven wijzen naar lagere normen waar Maastricht wel aan voldoet? Of gaat men de stad klaar maken voor de toekomst? In augustus en september deden in België 48 steden mee aan een autoloze zondag. Inmiddels is de autoloze zondag een Europa-breed experiment, waaraan veel steden meedoen in september. Vaak is dat ook aanleiding om zinvolle experimenten rondom mobiliteit uit te voeren. GroenLinks wil de autoloze zondag uitbouwen tot een leerinstrument, om te oefenen voor een autoluwe binnenstad en minder autodruk in sommige woonbuurten. GroenLinks verwijst voor inspiratie naar het concept van Superblocks in Barcelona.

Verder maakt een recente handtekeningenactie van bewoners rond de Terra Cottalaan duidelijk dat bewoners in buurten in toenemende mate veiligheid en leefbaarheid belangrijker vinden dan razend autoverkeer. 30 km-zones zijn een prima instrument om het wegverkeer te temperen. Op de Tongerseweg is dat bij de herinrichting gedaan, ondanks dat het een regionale weg is. Het kan dus gewoon altijd of 's nachts en niet alleen bij scholen. GroenLinks zal rond dit thema een motie indienen.

Daarnaast vraagt GroenLinks wat de stad gaat doen om over een aantal jaren in positie te zijn de Vrijthofgarage een rol te geven in een duurzame toekomst van de stad? Het college heeft aan het jaarlijkse sparen voor Q-Park alvast een einde gemaakt. De coalitie heeft de milieuzone afgeschoten, maar dat betekent niet dat nadenken, plannen ontwikkelen en uitvoeren niet meer aan de orde is. Overal in Europa worden betekenisvolle stappen gezet en overal wordt geëxperimenteerd. Maastricht zit te veel op zijn handen en dat is niet goed. Het STOP-principe moet tot meer leiden dan wat laaghangend fruit bij herinrichting.

Tevens vraagt GroenLinks ook aandacht voor kleine duurzame bedrijven zoals de Bemelerhoeve, de Buurderij en de Gedeelde Weelde. De Bemelerhoeve gaf recent aan dat zij zich niet gezien voelde door het stadsbestuur. GroenLinks is van mening dat de stad juist met dit soort bedrijven en initiatieven in gesprek moet gaan, om zo het beleid te verbeteren.

Verder stelt GroenLinks voor om na de laatste overeengekomen bijdrage van de stad aan Maastricht Aachen Airport (MAA) verder geen financiële steun geven aan dit provinciale project. Maastricht heeft weinig hieraan en enig vooruitzicht op zwarte cijfers ontbreekt. Wat blijft zijn de grote bezwaren rondom luchtverontreiniging, geluidsoverlast en veiligheid. Op die plek kunnen betere en rendabelere projecten



ontwikkeld worden. Bovendien zijn er vliegvelden zat in de regio. GroenLinks verzoekt de wethouder om een reactie.

Daarnaast wordt het ambitieniveau van deze coalitie duidelijk bij de klimaatbegroting. De klimaatbegroting is een apart en publiek document wat inzoomt op wat werkelijk wordt gedaan om de klimaatdoelen voor de stad te realiseren, maar is stilletjes van het toneel verdwenen. Het nieuwe document, het uitvoeringsprogramma energie en warmtetransitie vervult op geen enkele manier diezelfde enthousiasmerende functie naar de burgers. De gemeente gaat het alleen redden als de stad iedereen kan meenemen. GroenLinks is van mening dat de burgers van Maastricht, zeker in de oudere buurten, zo langzamerhand zicht dienen te krijgen op een concreet handelingsperspectief. Het is hoogste tijd voor tijdlijnen en duidelijke keuzes, zoals bij het warmtenet. Waarom is industriële restwarmte nog steeds een realistisch plan? Welke alternatieven worden nog onderzocht?

17 oktober is door de VN als officiële dag van de armoede erkent. Maastricht zou die dag kunnen oppakken om de communicatie met de burgers over het serieuze armoedeprobleem een impuls te geven. Het is belangrijk om tussen de mensen te zetten en met hen te praten. Cultuur en samenleving horen bij elkaar. Op 2 oktober stelde GroenLinks vragen over de culturele sector in relatie tot maatschappelijke opgaven. De gemeente wil altijd graag ontkokeren en dat werken aan maatschappelijke problemen gebaat is bij een culturele sector die projecten ontwikkelt met een relevantie voor die problemen, zoals bij Opera Zuid. Er werken ook veel vrijwilligers in de cultuursector, zoals bij Marres. Hoe worden beide sectoren versterkt? Verder bouwt Maastricht prachtige wooncomplexen, zoals Sphinx Zuid, waar kapitaalkrachtige ouderen levensloopbestendig kunnen wonen. Hoe worden echter ouderen met een kleine beurs gefaciliteerd? GroenLinks geeft een aantal voorbeelden. Hoe blijft de hittestress in buurten beheersbaar? Het aantal bomen in Maastricht moet echt omhoog. GroenLinks dient hierover dan ook een motie in.

Verder vraagt GroenLinks wat gedaan wordt aan de klimaatneutrale circulaire woningbouw. Hoe worden alle nieuwe wijken, ook levendige stadswijken? Vaak zijn de nieuwe woonblokken erg naar binnen gekeerd en gebeurt er weinig op straat. Is Maastricht zo wel een levende mensenstad?

GroenLinks heeft een goed gevoel bij de projecten zoals de burgerbegroting en het burgerberaad. Het proces is misschien ook wel belangrijker dan de uitkomsten. GroenLinks verwacht zeker bij de burgerbegroting een uitgebreide inhoudelijke evaluatie van het college over de eerste ervaringen. Lukt het bij het burgerberaad om over de wat verdere toekomst van de stad te praten en de relevantie voor de gemeenteraad in beeld te krijgen?

Daarnaast hebben mantelzorgers het in de zomerperiode extra moeilijk, omdat de professionele zorg minder beschikbaar is. In de RIB van wethouder Bastiaans werden de problemen en de beperkte invloed van de gemeente op de noodzakelijke verbeteringen helder opgesomd. Het beter organiseren en prioriteren van de zorg zal zeker helpen, maar uiteindelijk zullen de marktpartijen het capaciteitsprobleem moeten oplossen. GroenLinks is van mening dat de overheid een grotere rol moet spelen in de zorg. Marktwerking in de zorg is gewoon niet goed. GroenLinks ervaart het debacle rond Xonar als zeer pijnlijk. Het maakt duidelijk dat politiek gestelde kaders en controlemechanismen in de praktijk maar weinig reikwijdte hebben. Nu kan zelfs een grote partij zomaar omvallen als de wereld te snel verandert en het management daar vervolgens ook niet goed weet om te gaan. De continuïteit van de zorg is dan plots een acuut probleem. GroenLinks is van mening dat de overheid dus best een grotere rol mag pakken en dat de marktwerking een tandje minder kan.

GroenLinks is van mening dat de begroting een goed geschreven document is in vaak begrijpelijke taal. GroenLinks geeft de ambtenaren daarvoor een compliment. Daarnaast worden wel belangrijke componenten gemist. De relevante Sustainable Development Goals (SDGs) worden genoemd, maar komen in de argumentaties en keuzes niet terug. Verder is het ontbreken van de Klimaatbegroting een ondoordachte stap terug. Veel in de begroting lijkt gebaseerd te zijn op aannames, die te onzeker overkomen. Als gevolg daarvan houdt het college de hand op de knip, terwijl zelfs de rekenkamer opmerkt dat nu al bezuinigen gewoon niet verstandig is. Daarnaast onderzoekt de gemeente zich suf. In de begroting wordt 79 keer over onderzoek gesproken. GroenLinks mist dappere keuzes op de grote thema's over wat belangrijk is voor de toekomst van Maastricht. De onderstaande motie wordt mede door het CDA en D66 ingediend.

2.3 Motie GroenLinks inzake 30 km/uur als norm i.p.v. 50 km/uur

Besluit:

- *De mogelijkheden te onderzoeken, 30 km/uur als norm voor de maximumsnelheid binnen de bebouwde kom vast te leggen (zoals ook in Haarlem, november 2020) en daarbij ook GOW504 waar mogelijk om te vormen naar GOW30. E.e.a. met gebruikmaking van de handreiking voorlopige inrichtingskenmerken GOW30 van CROW (april 2023).*

De onderstaande motie is al eerder geagendeerd en wordt nu mede ingediend door de Liberale Partij Maastricht en Partij voor de Dieren.



2.2 Motie GroenLinks inzake Extra bomen tegen hitte en tegen wateroverlast

Besluit:

- *Het college op te dragen, tenminste 500 middelgrote bomen te planten in 2024 op plaatsen met hittestress en/of wateroverlast.*

De onderstaande motie wordt mede ingediend de Liberale Partij Maastricht en Partij voor de Dieren.

2.1 Motie GroenLinks inzake Autoluwe dag

Besluit:

- *In 2024 een autoluwe dag tijdens de Europese mobiliteitsweek te organiseren in samenwerking met lokale stakeholders;*
- *Naar aanleiding van die autoluwe dag zinvolle experimenten rond autoluw in de stad te formuleren en uit te voeren.*

Ten slotte dient GroenLinks een motie in over gelden voor de Vrijthofgarage bestemmen.

2.4 Motie GroenLinks inzake Bestemmen gelden "tram Maastricht-Hasselt"

Besluit:

Verzoekt het college:

- *De gelden die de Belgische overheid n.a.v. het stoppen van het "tram-project" aan Maastricht terugbetaalt, voor zover nodig, in te zetten om rond 2030 een passende toekomst van de Vrijthofgarage financieel mogelijk te maken.*

D66 (Gardien) wenst mevrouw Demas van harte beterschap. D66 vraagt aandacht voor de aanzienlijke uitdagingen, zoals achterstallig onderhoud, de reorganisatie en de doelstellingen die nog behaald moeten worden. De gemeente Maastricht heeft 39 raadsleden verspreid over 17 politieke partijen, samen met een 8-koppig college die allemaal verschillende belangen hebben en ideeën willen realiseren. D66 blijft ambitieus en zal mogelijkheden blijven zoeken. Daarom heeft D66 twee moties voorbereid. D66 is tevreden over de begroting, met twee kanttekeningen. D66 is tegen het vrijvallen van de middelen van de Duitse Poort in de algemene reserve. D66 wil het budget juist voor die omgeving inzetten. Verder geeft D66 de wethouder een compliment over de proactieve houding ten aanzien van de ravijnjaren. D66 ziet echter liever geen verhoging van de onroerendezaakbelasting (ozb) en is ook tegen het niet indexeren van subsidies of het minder indexeren van materiële budgetten. Welke effecten gaan deze keuzes met zich meebrengen? D66 gaat ervan uit dat in 2025, indien het Rijk niet over de brug komt met middelen, nog samen een fundamentele discussie over deze noodmaatregelen gevoerd wordt. De lobby richting het Rijk is daarin allesbepalend. Limburg heeft eerder al een succesvolle lobby inzake de doorstroomtoets gedaan. Het resultaat van dat initiatief is mooi. D66 wil die samenwerking graag doorzetten in meerdere dossiers. Verder zal de gemeente Maastricht zich ook moeten richten op provincie, de euregio en Brussel. Hoe zit het met die lobby? Welke concrete resultaten zijn inmiddels behaald? Daarnaast houdt de maatschappij gelukkig steeds meer rekening met laaggeletterdheid. D66 is blij dat in de D66 motie inclusie van de vorige periode de gemeente is opgeroepen om daarin stappen te zetten. In het coalitieakkoord wordt ook op maatregelen hieromtrent ingezet. Elk kind moet bijvoorbeeld toegang tot boeken hebben, inclusief stimulering van bibliotheken op school tot sport en tot cultuur. Hoe staat het met de uitvoering hiervan? Verder is pesten ook een belangrijk onderwerp. De Week tegen Pesten is in september geweest. Welke rol pakt de gemeente of kan de gemeente pakken bij dit vraagstuk? Kan er bijvoorbeeld een pagina komen op de gemeentelijke website waar mensen met vragen over pesten terecht kunnen? Het betrekken van het onderwijsveld is ook van cruciaal belang. D66 wil dan ook blijven investeren in goed kansrijk onderwijs voor iedereen. Op Maastrichtse scholen gebeurt al veel, maar de werkdruk op scholen is hoog. Wat is de visie van het college op investeren in kansengelijkheid? Welke rol ziet het college voor de gemeente weggelegd? Deelt het college de visie van D66 dat men voor gelijke kansen, ongelijk moet investeren? Kan de gemeente meer doen om scholen meer te ondersteunen en slimmer en samenhangender te investeren in en met hen? Verder is het primaire onderwijs in Maastricht al een stap verder. Welke investeringen worden in het voortgezet en mbo-onderwijs gedaan? Hoe verloopt de samenwerking met het voortgezet en mbo-onderwijs? Wat zijn de resultaten van de landelijke projecten? D66 wil vooral geen knip tussen het extra aanbod tussen het primaire en het voortgezet onderwijs. De heer Lurvink heeft eerder een motie ingediend inzake de nachtelijke leefbaarheid gesteund door de meerderheid van de raad. D66 heeft in het domein AZ al meermaals vragen gesteld over de stand van



zaken van de motie, maar helaas nog geen resultaat gezien. Een nachtvisie kan de stad verder helpen. Daarom dient D66 een motie in. De motie wordt mede ingediend door Volt, Partij Veilig Maastricht, Forum voor Democratie, VVD, CDA, SAB en SP.

3.1 Motie D66 inzake Blaas de nachtvisie nieuw leven in

Roept het college op om:

- *Met hernieuwde kracht te werken aan een Maastrichtse nachtvisie conform de oproep van de op 22 februari 2022 aangenomen motie;*
- *Een analyse te maken van de voor- en nadelen rondom de sluitingstijd van 5 uur voor nachtelijke evenementen/feesten;*
- *Deze nachtvisie en bijbehorende analyse(s) vóór de volgende begrotingsbehandeling te agenderen bij het domein Economie en Cultuur.*

PvdA (Slangen) vraagt per interruptie wat een nachtvisie betekent voor de leefbaarheid van alle Maastrichtenaren, die 's nacht gewoon willen slapen. De PvdA neigt ernaar om de leefbaarheid meer ruimte te geven.

D66 (Gardien) geeft aan dat daarom ook de voor- en nadelen in de motie worden benoemd. D66 wil ook niet de leefbaarheid uitschakelen. Rondwalen door de stad om te wachten op de eerste trein is bijvoorbeeld ook niet bevorderlijk voor de leefbaarheid.

Ten slotte dient D66 een motie in over de Maastrichtse woonraad. Zo'n woonraad kan helpen om het woningtekort in Maastricht aan te pakken.

3.2 Motie D66 inzake Een Maastrichtse woonraad

Roept het college op om:

- *bij bouwplannen woningzoekenden te betrekken als belanghebbenden, in de vorm van een woonraad bestaande uit een diverse groep woningzoekenden, zoals starters, statushouders, studenten en ouderen (naar voorbeeld van o.a. Utrecht en Helmond);*
- *de zienswijzen van deze woonraad te betrekken bij besluitvorming over bouwplannen conform de vigerende procedures, én onder de toekomstige Omgevingswet-procedures;*

Partij voor de Dieren (Vaessen) was in eerste instantie blij verrast met de begroting, omdat 157 keer het woord dier in deze begroting staat, 149 daarvan heeft echter betrekking op subsidieregelingen of -relaties. Maar 8 hadden werkelijk betrekking op dierenwelzijn of diersoorten en dat terwijl de gemeente zo veel meer kan doen. In Nederland worden ruim 33 miljoen gezelschapsdieren gehouden. Huisdieren hebben een positief effect op de mentale en fysieke gezondheid van mensen, maar wat indien mensen die zorg niet meer kunnen betalen? De trend van graatmagere dieren bij opvangcentra baart Partij voor de Dieren veel zorgen. Bezoeken aan de dierartsen worden ofwel uitgesteld ofwel zelfs niet gedaan. Wettelijk gezien moeten dieren gevrijwaard worden van honger, dorst, pijn en fysiek ongerief. Het mijden van zorg leidt uiteindelijk tot nog hogere kosten. Partij voor de Dieren wil het welzijn van huisdieren borgen, ongeacht de financiële omstandigheden van de baasjes en dient daarom een motie in.

4.1 Motie Partij voor de Dieren inzake Hulp voor huisdieren

Verzoekt het college:

- *Met ingang van 1 januari 2024, middels het openstellen van een categorie dierenartskosten in de bijzondere bijstand, het voor minima mogelijk te maken om aanspraak te maken op financiële ondersteuning bij noodzakelijke veterinaire geneeskunde, en daar gepaste voorwaarden aan te verbinden;*
- *Daarnaast op de kortst mogelijke termijn te onderzoeken hoeveel en welke mensen er in Maastricht moeite hebben om de kosten voor hun huisdier te betalen, waar deze kosten uit bestaan, en wat de impact is op de gezondheid en het welzijn van huisdieren;*
- *Op basis van het onderzoek, samen met betrokken partners, structureel beleid te ontwikkelen om Maastrichtenaren die moeite hebben de kosten voor de zorg van hun huisdier te betalen, te ondersteunen;*
- *Via de gemeentelijke kanalen, Maastrichtenaren bewust te maken van de verantwoordelijkheden en mogelijke financiële consequenties die het houden van een dier met zich meebrengt;*
- *Hierover te rapporteren aan de raad.*



Verder zitten in Nederland ook 400 miljoen dieren gevangen in de vee-industrie. Iedere dag gaan 1,7 miljoen dieren naar de slacht. Nederland is momenteel het meest veedichte land ter wereld en dat heeft nadelige gevolgen voor dierenwelzijn, klimaat en de gezondheid. Het minderen van zuivel en vlees is een kleine gemakkelijke stap die een individu maar ook de gemeente kan maken om een grote positieve impact te bewerkstelligen. Handhaven op dierenwelzijn is eigenlijk onbegonnen werk. Door inwoners hierover te adviseren bespaart men door in de gemeente Maastricht een week lang plantaardig te eten bespaart men maar liefst 15.000 dierenlevens. Ook de impact van de vee-industrie op het milieu is groot. De dieren in de vee-industrie zijn samen verantwoordelijk voor 14,5% van de broeikasgassenuitstoot. Niet alleen vlees, maar ook de productie van zuivel heeft hierin een enorm aandeel. Daarnaast is ook enorm veel water nodig voor het produceren van melk. Door in geheel Maastricht een week lang geen vlees en zuivel te eten komt neer op een besparing van 23 miljoen liter water. Dit is dus de gemakkelijkste manier om de ecologische voetafdrukken te verkleinen. Bovendien heeft minder vlees en zuivel eten ook veel gezondheidsvoordelen en kan ook de druk op de zorg helpen verlagen. Ondanks al deze voordelen wordt door de gemeente Maastricht tot op heden geen enkele aandacht besteed aan het minderen van vlees en zuivel. Dat is een gemiste kans. De Nationale Week Zonder Vlees en Zuivel is hiervoor een laagdrempelig en plantaardig initiatief. Organisaties en instellingen kunnen zich hierbij kant-en-klaar aansluiten. Partij voor de Dieren dient daarom samen met Volt onderstaande motie in.

4.2 Motie Partij voor de Dieren inzake De Nationale Week Zonder Vlees en Zuivel, ook in Maastricht

Verzoekt het college:

- *De Nationale Week Zonder Vlees en Zuivel met ingang van de editie in maart 2024 te omarmen in het gemeentehuis;*
- *Aandacht te besteden aan de Week Zonder Vlees en Zuivel op de gemeentelijke kanalen zoals de website en social media;*
- *Te onderzoeken hoe we de Maastrichtse horeca kunnen stimuleren ook de Nationale Week Zonder Vlees en Zuivel te omarmen, en hierover te rapporteren aan de gemeenteraad.*

Verder heeft 43% van alle Maastrichtse woningen energielabel G of slechter. Vanaf 2030 mogen woningen met labels E, F en G niet meer particulier verhuurd worden. Nederland heeft anno 2023 de hoogste energieprijzen van de EU en zelfs van geheel Europa. 13% van de huishoudens kampt met een ernstige vorm van energiearmoede. Het Rijk heeft een subsidieregeling opengesteld voor de verduurzaming van particuliere woningen, waarvan maar weinig gebruik wordt gemaakt. Slechts 2% is immer tot nu toe aangevraagd. Mogelijk kan dit worden verklaard door het hoge aantal particuliere huurwoningen en dat huurders denken daarbij afhankelijk te zijn van de verhuurders. Huurders zijn door de slecht geïsoleerde woningen ook nog eens extra veel geld kwijt aan verwarmingskosten. Huurders hebben er toch minstens één wettelijk middel om verduurzamingsmaatregelen van een verhuurder af te dwingen. Een huurder kan een voorstel tot verduurzaming indienen als dit aan voorwaarden voldoet. De verhuurder moet dan zonder gedegen tegenargumenten mee akkoord gaan. Van dit initiatiefrecht maakt echter bijna niemand gebruik omdat het ingewikkeld is om zo'n voorstel op te stellen. Zonder specialistische begeleiding is dat eigenlijk niet te doen. Juist daar schort het in veel gemeenten aan, waaronder in Maastricht. Inmiddels bieden andere gemeenten wel een helpende hand aan huurders. De aanpak van bijvoorbeeld Amsterdam of Leiden kan daarbij als voorbeeld dienen. Partij voor de Dieren stelt voorop dat het college bij de uitvoering beleidsvrijheid heeft. De motie wordt samen met GroenLinks, SP en M:OED ingediend.

4.3 Motie Partij voor de Dieren inzake Begeleiden bij initiatiefrecht verduurzaming

Besluit

Verzoekt het college:

- *De haalbaarheid, noodzaak en uitwerking van de begeleiding van huurders bij de uitoefening van hun initiatiefrecht voor verduurzaming van hun woning te onderzoeken met betrokken partners;*
- *Deze bevindingen op korte termijn te rapporteren aan de gemeenteraad.*

Verder gaat het niet goed met de egel in Nederland. Het egelbestand is in de afgelopen jaren gehalveerd, terwijl de egel een onmisbare rol speelt in het ecosysteem. Partij voor de Dieren dient daarom samen met GroenLinks, SP en Forum voor Democratie een motie in op basis van de wettelijke zorgplicht. Het laten liggen van gevallen blad, waarvoor een compliment, is uiteraard een eerste stap in de goede richting, maar er kan nog veel meer worden gedaan.



4.4 Motie Partij voor de Dieren inzake Maastricht gastvrij voor egels

Besluit

Verzoekt het college:

- *Om samen met de provincie Limburg, de Egelbescherming en de Zoogdierverseniging te inventariseren waar egels in Maastricht voornamelijk hun habitat hebben en wat hun niet-natuurlijke doodsoorzaak is;*
- *Te onderzoeken welke middelen en maatregelen hij kan aanwenden om tot een gunstiger staat van instandhouding van de Maastrichtse egelpopulatie te komen;*
- *Op de gemeentelijke kanalen aandacht te besteden aan wat Maastrichtenaars kunnen bijdragen om voor een gunstiger staat van instandhouding van de Maastrichtse egelpopulatie te zorgen.*

Ten slotte vraagt Partij voor de Dieren aandacht voor Fort Willem. Het fort herbergt bijzondere natuurwaarden, zoals de zeer zeldzame kleine dwergvleermuis. De gemeente Maastricht heeft een zorgplicht voor de in het wild levende dieren. De gemeente heeft al een aantal maatregelen genomen, zoals de zonnepanelen aan de grachten voor de muurhagedis, maar omdat de grachten zijn overwoekerd kan de muurhagedis hiervan geen gebruik maken. Het overwoekeren komt vooral door de schapenbegrazing. De ammoniakuitscheiding van schapen zorgt immers voor een verrijking van de bodem en dit leidt tot een biodiversiteitsverlies. Partij voor de Dieren dient hierover een motie in.

4.5 Motie Partij voor de Dieren inzake Ecologisch toegankelijk maken van Fort Willem I

Verzoekt het college:

- *Zijn eigenaarspositie aan te wenden om met betrokken partners te komen tot een ecologisch verantwoord maaibeheer zonder schapenbegrazing in de grachten van Fort Willem, waarbij vegetatie in etappes gemaaid en afgevoerd wordt;*
- *In overleg met betrokken partners te inventariseren hoe eventueel rondleidingen gegeven kunnen worden, zonder dat dit ten koste gaat van zeldzame flora en fauna;*
- *Over uitvoering hiervan te rapporteren aan de gemeenteraad.*

CDA (Heine) stelt vast dat Maastricht te maken heeft met hardnekkige problemen, zoals langdurige armoede, eenzaamheid, geen verbondenheid en waar mensen niet goed meekomen met het succes van de stad. Jules Deelder heeft gezegd; 'De omgeving van de mens is de medemens'. Goed samenleven vereist dat inwoners dagelijks met elkaar in contact kunnen komen. Bereikbaarheid staat daarom voor het CDA in deze begroting centraal. Het gaat om bereikbaarheid in fysieke zin, maar ook om de bereikbaarheid van de sociaal-culturele voorzieningen in de stad voor elke Maastrichtenaar. Een gemeenschapshuis is bij uitstek zo'n voorziening waar inwoners met elkaar in contact komen. Helaas ontvangt het CDA zorgelijke signalen over de gemeenschapshuizen. De technische staat van gebouwen is ondermaats en de regeldruk betekent voor de gemeenschapshuizen dat zij nog lastiger geschikte bestuursleden vinden. Het CDA dient hierover een motie in, zodat gemeenschapshuizen hopelijk weer optimaal kunnen fungeren als de natuurlijke ontmoetingsplek in de buurt.

De wens in het coalitieakkoord om het verenigingsleven en de volkscultuur te stimuleren ziet het CDA te weinig terug in financiële zin. Verenigingen zijn dringend op zoek naar betaalbare en toegankelijke ruimtes. Het CDA heeft hard getrokken aan de komst van de middenzaal, die nu wordt gerealiseerd. Hoe wordt en blijft die middenzaal betaalbaar voor verenigingen? Het CDA stelt voor om in de tussentijd verenigingen ook een podium te bieden in de Muziekgieterij.

Vorige jaar heeft het CDA een motie ingediend om muziekonderwijs op scholen te geven in samenwerking met de muziekverenigingen. Dat is belangrijk omdat voorzieningen zoals muziekonderwijs maar ook sportles, steeds duurder worden en door de algehele lastenstijgingen onbetaalbaar worden voor veel gezinnen en dus niet bereikbaar zijn voor ieder kind. Daarom dient het CDA dit jaar een motie in over het behoud van de kinderkrant. De leesvaardigheid van kinderen is de afgelopen tien jaar drastisch achteruit gegaan, mede doordat de overheid niet genoeg heeft geïnvesteerd in taalonderwijs en de bibliotheek. De gemeente Maastricht investeert in boeken en de leesconsulent, maar ook de kinderkrant behoort een onderdeel te zijn van het pallet aan maatregelen om de leesvaardigheid van kinderen te verbeteren. Een krant lezen behoort immers tot de vaardigheden die nodig zijn voor goed burgerschap.

Verder maakt het CDA zich zorgen over de lastenstijgingen. De meldingen bij de gemeente over betalingsachterstanden van corporaties of energieleveranciers betreffen grotendeels, zo'n 75% de werkende klasse. Deze groep kan over het algemeen geen aanspraak maken op de voorzieningen van het lokale armoedebeleid. Het CDA wil niet direct in de reflex van belastingverhogingen schieten ten aanzien van de ravijnjaren, terwijl het gros van het geld en de oplopende kosten in het sociaal domein omgaan. Pro rato en naar rato. Hoe kijkt het college hiertegen aan? Hoe wordt een juiste belangenafweging gemaakt?

De kunst is om met de beperkte financiën, de zorg en de kwaliteit van de zorg te blijven waarborgen. Vooral



in de jeugdzorg zal dat een enorme uitdaging zijn. Het CDA dankt wethouder Mackus voor het overnemen van de zware portefeuille inzake Xonar. Het mismanagement bij Xonar leidt onder andere ertoe dat zij leefhuizen gaan afbouwen. Wat betekent dit voor het aanbod van pleegbedden in Maastricht? Zijn niet structureel meer bedden nodig en kunnen de huidige gecontracteerde aanbieders dat bieden? Er is immers een nadelig resultaat in de begroting voor de jaarlijks afgesloten matwerkcontracten met de niet-gecontracteerde aanbieders. Moet de gemeente die contracten niet voor een langere periode aangaan? Daarnaast neemt de fysieke bereikbaarheid ook af. Buslijnen verdwijnen omdat zij volgens marktpartijen niet rendabel zijn. De bereikbaarheid van belangrijke dingen zoals het ziekenhuis en de bibliotheek gaat daarmee achteruit. Het CDA is van mening dat bereikbaarheid een basisrecht is voor elke inwoner. Deelt de wethouder mobiliteit het uitgangspunt dat bereikbaarheid een basisrecht is? Het CDA dient een motie in met een aantal suggesties om de bereikbaarheid te verbeteren, maar wil ook niet in de knel te komen met de concessie van Arriva. Wat vindt de wethouder van deze suggestie? Heeft de wethouder ook ideeën hoe de bereikbaarheid van belangrijke voorzieningen verbeterd en behouden kan worden?

Verder zijn veel plekken in de stad niet bereikbaar voor senioren en kwetsbaren omdat trottoirs worden geblokkeerd door fout-gestalde fietsen. Het gebruik van de fiets dient gestimuleerd en gefaciliteerd te worden, maar dat kan geen vrijbrief zijn om de regels te overtreden. Het CDA dient hierover een motie in. De vele meldingen zijn immers een duidelijk signaal dat er beter moet worden gehandhaafd. Hoe wil de burgemeester dit in 2024 verbeteren? Hoe wordt het werken bij handhaving Maastricht aantrekkelijker gemaakt? Biedt het groot onderhoud bij de wegen ruimte tot meer en betere wandel- en fietspaden en groen, zodat inwoners minder snel voor de auto kiezen. Het CDA wil de auto echter niet tot een vies woord bestempelen, omdat auto's anno 2024 veel schoner zijn. Daarnaast zijn mensen voor hun werk of andere zaken ook afhankelijk van de auto.

Daarnaast is het ook belangrijk dat Maastricht goed bereikbaar blijft voor toeristen en andere mensen van buitenaf. Toeristen geven immers veel geld uit bij het midden- en kleinbedrijf, de motor van de economie en een grote werkgever. Dit heeft wel een toename van de verkeersdruk in de weekenden tot gevolg wat weer leidt tot ergernis bij inwoners. Hoe wil de wethouder de verkeersknelpunten met de feestdagen in aantocht verbeteren, totdat de P&R's aan de randen van de stad gerealiseerd zijn? Ondernemers denken hierover graag mee. Zij zijn ook gebaat bij een goede verstandhouding met omwonenden om op een fijne manier te kunnen ondernemen, naast een goede verstandhouding met de gemeente. Momenteel lopen ondernemers tegen veel praktische zaken aan, waarvoor geen adequate oplossing wordt geboden. Er is ook geen duidelijk aanspreekpunt bij de gemeente. Het CDA vraagt naar de stand van zaken van de MKB-accountmanager.

Ten slotte is een betaalbare en goed geïsoleerde woning voor veel inwoners nog nooit zo buiten handbereik geweest. Vorig jaar heeft het CDA aandacht gevraagd voor de woonwagengedwongen en de mbo'ers. Dit jaar snijdt het CDA bewust geen specifieke doelgroep of nieuwe plannen aan. Voor 2024 wil het CDA graag eerst de bestaande plannen uitvoeren. De vraag naar meer woningen leidt tot meer regelgeving, maar de stapeling aan regels heeft soms zelfs een averechts effect, de zogenaamde regelparadox. Men dient hierop alert zijn, ook bij het betrekken van omwonenden bij veranderingen in hun omgeving.

Het CDA dient vier moties in.

5.1 Motie CDA inzake Bereikbaarheid als basisrecht

Besluit:

- *Bereikbaarheid als basisrecht voor elke Maastrichtenaar het uitgangspunt moet zijn in de gesprekken met Arriva. Dit uitgangspunt ook kenbaar te maken richting de provincie;*
- *De bereikbaarheid van de belangrijke voorzieningen in onze stad en de ov-opties per buurt inzichtelijk wordt gemaakt en daarvoor aansluiting te vinden bij de al bestaande ov- en bereikbaarheidsstudies;*
- *Te onderzoeken waar buurtbusprojecten en Arriva Vlinder een oplossing kunnen bieden;*
- *Hierover in gesprek te gaan met de buurtnetwerken of zij hier zelf invulling aan kunnen geven en ook het UWV hierin te betrekken;*
- *Hierover in gesprek met de provincie om te kijken naar langdurige financiering, zoals bijvoorbeeld de subsidieregeling voor de wensbus;*
- *Van dit alles een terugkoppeling te doen toekomen aan gemeenteraad Q1 2025 en de uitkomsten hiervan te bespreken in de domeinvergadering.*

5.2 Motie CDA inzake Gemeenschapshuizen

Besluit:

Verzoekt het college:

- *Te onderzoeken wat de technische/onderhoud status is van alle gemeenschapshuizen en dit te verwerken in een plan van aanpak.*



- Te onderzoeken of vanuit het ambtelijke apparaat professionele hulp geboden kan worden aan gemeenschapshuizen. Deze ondersteuning kan dan onder verantwoordelijkheid van het bestuur belast worden met (gezamenlijke) inkoop/bestellingen, verzekeringen, financiën, e.d.

5.3 Motie CDA inzake Kinderkrant Jong 043

Besluit:

Besluit: Verzoekt het college:

- Jong 043 nogmaals een subsidie te verstrekken voor het jaar 2024 ter hoogte van 15.000 euro.
- Na 2024 een structurele subsidie van 3 jaren (15.000 euro per jaar) in te laten gaan bekostigd uit de subsidieregeling lokaal educatieve agenda.
- Na deze jaren een evaluatie te doen om het resultaat te meten en hierop het vervolgbesluit van subsidieverstrekking te baseren.

5.4 Motie CDA inzake Versterk aanpak foutgeparkeerde fietsen.

Besluit:

- Op de plekken waar foutgeparkeerde fietsen veel overlast geven en de verkeersveiligheid dus in het geding komt (de hotspots) steekproefsgewijs twee keer per maand foutgeparkeerde fietsen worden opgeladen en naar het depot gebracht;
- Deze actie via de social media kanalen van gemeente Maastricht kenbaar te maken zodat burgers zich hier van bewust zijn en ook zien dat de gemeente Maastricht hier mee bezig is.

D66 (Gardien) merkt per interruptie op dat met name studenten op deze wijze onevenredig worden gesanctioneerd, terwijl verhuurders het in pandig stallen van fietsen niet goed faciliteren. D66 wil daarom focussen op het verbeteren van de fietsenstallingen in plaats van de gebruikers sanctioneren. Is het CDA het hiermee eens?

CDA (Heine) antwoordt ontkennend en geeft aan dat de motie alleen over de hotspots gaat, zoals de Grote Gracht. Daarnaast moet de gemeente inderdaad meer fietsvoorzieningen realiseren. De gemeente is hiermee ook al bezig. Mensen zetten echter hun fiets gewoon op de stoep zonder daarover na te denken. Daartegen wordt onvoldoende handhavend opgetreden.

D66 (Gardien) merkt op dat op bepaalde plekken in de stad studenten inderdaad vaak hun fiets op de stoep stallen omdat aldaar onvoldoende fietsparkeerplekken zijn. D66 is van mening dat de gemeente daarin eerst moet investeren voordat de gebruiker op onevenredige wijze wordt beboet, terwijl de gemeente niet de goede randvoorwaarden creëert.

CDA (Heine) is het hiermee oneens. Het is een en-en. Het CDA geeft aan dat het stallen van fietsen op straat niet ten koste mag gaan van de verkeersveiligheid van rolstoelgebruikers of mensen met een kinderwagen.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vindt per interruptie de motie vreemd omdat de twee besluiten al uitgevoerd worden. De handhaving op de hotspots is immers al geprioriteerd. Daarnaast wordt social media ingeschakeld, bijvoorbeeld met #posifiets. Bovendien gaat de motie alleen over de binnenstad en niet over de overlast in de buitenwijken. Dit laatste is in Maastricht juist niet geregeld.

CDA (Heine) geeft aan dat er inderdaad ook aandacht moet komen voor de buitenwijken met een hardere aanpak. Het CDA is niet tevreden over de resultaten van #posifiets en social media. Het verwijderen van fietsen zal helpen om mensen alerter maken.

MAASTRICHT van NU (Smeets) stelt vast dat de motie dus alleen vraagt dat de burgemeester werk maakt van de handhaving, zoals is afgesproken.

CDA (Heine) antwoordt deels bevestigend. De vertaalslag naar de praktijk is inderdaad niet goed.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt per interruptie vast dat de motie deels om repressieve maatregelen vraagt. Het zou beter zijn geweest indien de motie ook ingaat op de woonbuurten. Fietsen worden bovendien op straat gezet omdat er geen andere mogelijkheid wordt geboden. Ofwel kan een autoparkeerplaats daarvoor worden voorzien, ofwel een in pandige stalling, zoals bij kamerbewoning verplicht is. Het zou dus beter zijn indien in de motie wordt gevraagd om ook van die stallingsmogelijkheden werk te maken.



CDA (Heine) is bereid om dit samen te bekijken. Het CDA deelt ook de mening dat de motie breder ingestoken kan worden. De zorg betreft immers ook de wijken. Daarnaast wordt te gemakkelijk gezegd dat mensen die fietsen op de stoep parkeren dat doen omdat er geen andere parkeerplek is. Het is immers ook een mentaliteitsprobleem. #posifiets zet immers niet veel zoden aan de dijk.

GroenLinks (Van der Gugten) is van mening dat #posifiets een prima campagne is, die misschien wel wat bijsturing behoeft. Daarnaast ontbreekt blijkbaar vaak de mogelijkheid om de fiets ergens anders te stallen. GroenLinks kent veel voorbeelden, bijvoorbeeld bij studentenhuisen. Handhaving en repercussies moeten altijd in een zekere balans zijn met het bieden van mogelijkheden.

CDA (Heine) wijst op de verplichting van inpandige fietsenstallingen. Daarop moet dus ook gehandhaafd worden. Het CDA is van mening dat de balans scheef is. Er worden fietsvoorzieningen gerealiseerd, naast een campagne, maar alsnog worden de fietsen gewoon op de stoep gezet. Het is dus ook een mentaliteitsprobleem.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt op dat de motie evenwichtiger zou zijn, indien die andere kant ook wordt belicht. Maastricht moet snel tandjes bijzetten bij het realiseren van fietsvoorzieningen. Uiteindelijk zal men de mensen dan ook tot ander gedrag verleiden.

CDA (Heine) neemt deze input mee en zal bekijken of de motie breder ingestoken kan worden.

SP (Van Gelooven) vraagt zich af of deze begroting klopt. Voor een raadslid is die vraag bijna niet te beantwoorden. De SP twijfelt ondanks alle inspanningen van het college en de accountant of de begroting wel klopt. Wat is eigenlijk een kloppende jaarrekening? Is het college blij met een sluitende begroting, terwijl men in de afgelopen jaren ook zag dat het kan verkeren. Ook dit jaar wordt weer een onvoorzien post IBOR uit de hoge hoed getoverd. Gaat het bij deze begroting toch weer om meer om welvaart en economie dan om welzijn en sociale aspecten? Zo'n begroting zou immers ook op een andere manier kunnen kloppen, bijvoorbeeld volgens het gevoel van solidariteit, voor menswaardigheid en gelijkwaardigheid. Dan gaat het over veel meer dan plussen en minnen, maar echt over al die mensen die in Maastricht wonen en leven. Veel mensen in de stad zullen deze begroting helaas nooit lezen en nog minder doorgronden. Waarom wordt nooit goed aangetoond wat het allemaal kost om de begroting kloppend te krijgen? Wat betekent een sluitende begroting in de wereld buiten de cijfers? Wie betaalt de rekening van deze begroting? Wie betaalt dit keer de hoge prijs? De rekenkamer gaf gelukkig aan dat de al dan niet technische vragen van de SP van de afgelopen jaren niet geheel onterecht waren. Uit dat onderzoek van de rekenkamer blijkt dat het moeilijk dan wel onmogelijk is de rol van kadersteller en controleur goed uit te voeren met de beschikbaar gestelde informatie van de begroting. Klopt de basis al? Of pas voor de helft of nog minder? De basis is nog lang niet op orde, terwijl het voorwoord toch spreekt van een opperste hoerastemming. Het college gaat immers alle ambities waarmaken. In het voorwoord wordt niet gesproken over armoede of zorg, maar wel over het verdienvermogen voor de regio, de financiële dekking, een economisch sterke stad, toekomstbestendigheid, gezond internationaal en positieve financiële perspectieven, et cetera. In een domeinvergadering werd onlangs gesproken over dure gezinnen. Daarmee werden mensen bedoeld die leven in extreme armoede. De vraag is waarop de focus wordt gelegd. Deze begroting is dus het resultaat van politieke keuzes en geen wetmatig iets. Het college waarschuwt ook voor de ravijnjaren. De grote vraag blijft of dit klopt. Mochten de cijfers inderdaad kloppen, is de grote vraag of daarmee ook het hart van de stad klopt. Deze vraag is veel belangrijker. Waarom zijn er geen sociale jaarcijfers en geen sociale jaarbegroting 2024? Want achter alle cijfers gaan mensen schuil. Klopt het hart van de inwoners wel? Hoe klopt het hart van het sociaal domein waarop men blijft bezuinigen, ook al zijn er positieve cijfers? Is een MECC meer waard dan de mensen in Maastricht? Hoe klopt het hart van kleine zorgaanbieders die buiten de boot vielen bij de grote aanbesteding in de zorg? Hoe klopt het hart van het MKD en alle kinderen, ouders en medewerkers die de dupe zijn geworden van verkeerde prikkels van de marktwerking in de zorg? Hoe klopt het hart van de ontslagen medewerkers van Xonar? Hoe klopt het hart van de mensen van het Landbouwbelaan? Hoe klopt het hart van de cultuursector? Hoe klopt het hart van het milieu vanwege de zeer slechte luchtkwaliteit in de stad? Hoe klopt het hart van de vele mensen in armoede, waaronder ook veel kinderen? Klopt het dat de rijen bij de voedselbank steeds langer worden? Hoe klopt het hart van de mensen die vechten tegen kansongelijkheid? Hoe kloppen de TONK-gelden omdat niemand weet waar die gelden uiteindelijk aan werden besteed? Hoe klopt het hart van mensen die geen invulling kunnen geven aan hun bestaanszekerheid? Hoe klopt het hart van jonge mensen die gedwongen zijn bij hun ouders te blijven wonen? Hoe klopt het hart van mensen die hulp nodig hebben? Hoe klopt het hart van de rekenmeesters nu zij horen van de eigen rekenkamer dat het niet klopt? Hoe klopt het hart van milieubewuste mensen als zij de antilobby tegen concrete maatregelen met de dag zien groeien? Klopt het dat in het autoluwe Wyck



straks de economische aspecten toch mogelijk weer belangrijker worden dan de gezondheid van de inwoners? Hoe klopt het hart van de bewoners rond het Vrijthof? Komt het nu wel goed met het geluid en de overlast? Hoe klopt het hart van de stad die nog zoveel duizenden studenten moet gaan opnemen en nu al bijna uit haar voegen barst? Hoe klopt het hart van de meer dan 50% Maastrichtse burgers die al zijn afgehaakt? Hoe klopt het hart van de scootmobielers die gewoon meer moesten gaan betalen? Hoe klopt het hart van mantelzorgers, eenzame mensen, ouderen die het zorginfarct zullen gaan meemaken, van mensen en organisaties waarvan de subsidie is teruggedraaid omdat dit toch een lage impact heeft? Hoe klopt het hart van de 500 mensen op de wachtlijst voor huishoudelijke hulp? Hoe klopt het hart van kinderen die extra steun nodig hebben bij voorschoolse educatie, wanneer de budgetten in de reserves verdwijnen? Hoe klopt het hart van buurten waar alle voorzieningen zijn verdwenen en van mensen die niet in een veerkrachtige wijk wonen? Hoe klopt het hart van het MECC nu blijkt dat het MECC het wederom niet zelf kan redden? Hoe klopt het hart van groen in Maastricht? Hoe klopt het hart van studenten die geen betaalbare en fatsoenlijke woonruimte kunnen vinden? Hoe klopt het hart van Maastrichtenaren die zien dat alleen gebouwd wordt voor de happy few? Hoe klopt het hart van een oppositie die meemaakt dat alles al geregeld wordt, nog voordat een eerste debat heeft plaatsgevonden? Hoe klopt het hart van alle raadsleden die steeds minder te zeggen krijgen, bijvoorbeeld vanwege alle gemeenschappelijke regelingen? Hoe klopt het hart van de mensen die afhaken? Hoe klopt het hart van mensen die langer thuis wonen en uiteindelijk toch geen hulp krijgen als het echt niet meer kan, vanwege bezuinigingen en wachtlijsten? Hoe klopt het hart van mensen die in conflict zijn met de gemeente, naar de rechter stappen en bij Woo-verzoeken zwartgelakte brieven ontvangen? Hoe klopt het hart van de mensen die te maken krijgen met een lege portemonnee vanwege de stijgende kosten, zelfs bij sociale huur? Hoe klopt het hart van mensen bij wie een deurwaarder aan de deur klopt, gestuurd door de overheid? Hoe klopt het hart van het college nu de gemeente steeds korter bij het ravijn komt? Hoe klopt het hart van alle raadsleden die twijfelen of dit allemaal wel klopt. De SP stelt vast dat het niet klopt.

PvdA (Slangen) heeft een jaar geleden bij de bespreking van de begroting geprobeerd om de kritische blik niet te verliezen, nu de PvdA van oppositie naar coalitie was gegaan. De PvdA had zich toen druk gemaakt over het onderwijs. Wethouder Pas kan bevestigen dat de PvdA zich nog steeds druk maakt over allerlei onderwijszaken, maar soms iets meer vanuit de achterbank. Sinds maart 2023 is mevrouw Slangen immers zelf ambtenaar en die bril biedt ook reflectie op het eigen handelen. Een raadslid heeft als taak om het college te controleren. Eventuele vragen moeten begrijpelijk worden beantwoord, maar dat is niet hetzelfde als een bevredigend antwoord. Het college is verantwoordelijk en moet de discussie met de raad open en transparant aangaan. De raad mag echter nooit tegenover ambtenaren gaan staan. Verder maakt Maastricht met deze begroting een aantal slagen. De berichtgeving in de media over de gemeentelijke organisatie was voorzichtig positief, maar de raad moet ook accepteren dat sommige processen, verandering en tijd nodig hebben. Dat mag echter geen excuus zijn om achterover te leunen of te vertragen.

Fracties vragen al langer naar de verschillende ontwikkelingen binnen het sociaal domein. Soms lijkt het alsof de duur van het zoeken naar het antwoord meer zegt, dan het uiteindelijke antwoord zelf. De PvdA is van mening dat er nog een slag te maken valt bij het gebruik van allerlei afkortingen. Het Rijk gooit veel bij gemeenten over de schutting, maar de raad moet daarmee wel dealen. De raad moet dus beter in positie worden gebracht over wat dit betekent voor de stad en de inwoners. Een onderdeel van die slag in het sociaal domein is dat men goed moet kijken of zaken goed worden gedaan, niet dubbel en of het wel juist wordt gefinancierd. In dat licht bekijkt de PvdA ook de veranderingen binnen het onderwijsachterstandbeleid. Er moet gekeken worden wat kinderen echt nodig hebben en hoe dit moet worden gefinancierd. Daarom vraagt de PvdA om ook de toekenning van de Sociaal Medische Indicatie (SMI) voor peuters voor de periode van 2,5 jaar tot 4 jaar te realiseren. Momenteel is dat nog niet zo, waardoor in het administratieve proces veel tijd wordt gestoken in beoordelen, herbeoordelen en onderzoeken. De PvdA is voorstander van gelijke spelregels. Is de wethouder bereid om dit aan de voorkant te regelen? Gelijke financiering, gelijke kansen.

Verder is de PvdA van mening dat bepaalde plekken, zoals de Stadsnomade en het Werkhuis in Scharn voor de stad enorm belangrijk zijn. Voor dergelijke organisaties is de look en feel van oud verlaten schoolpand ideaal. De PvdA wil dit mogelijk blijven maken en die initiatieven koesteren. Kan tijdelijk niet wat vaker structureel worden? De PvdA dient een motie in over een manier waarop schoolgebouwen anders en vollediger ingezet kunnen worden. De motie wordt mee ingediend door Volt, Partij Veilig Maastricht, CDA, SPM en D66.



7.1 PvdA motie inzake Durf te experimenteren met schoolgebouwen- en pleinen

Besluit:

- *Het college op te roepen aan de slag te gaan met een visie op (oud) schoolgebouwen, waarin aan twee sporen richting wordt gegeven door;*
 - *Eenzijds de barrières en mogelijkheden te inventariseren die binnen bestaande en nieuw te bouwen scholen bestaan om schoolgebouwen te benutten als 'plek in de wijk' zodat naast de school- en opvangfunctie voor leerlingen ook andere functies in het gebouw en buitenterrein geborgd kunnen worden;*
 - *Anderzijds in kaart te brengen welke oud schoolgebouwen niet meer in gebruik zijn als onderwijsfunctie maar nu wel een andere maatschappelijke functie kennen en te onderzoeken hoe deze functie(s) geborgd kunnen blijven en niet slechts tijdelijk van aard blijven.*

Vervolgens vraagt de PvdA aandacht voor de fiets en waar die gestald kan worden. In Wyck kan men nu fietsen stallen op een autoparkeerplaats. Het is fijn dat de mensen in Wyck nu over een fietsvrije stoep kunnen wandelen. Het actieplan Fietsen in Maastricht ziet erop toe dat het probleem van verkeerd geparkeerde fietsen wordt opgelost. Wellicht wordt te veel gefocust op het centrumgebied. De PvdA kijkt uit naar de plannen van wethouder Aarts. Hopelijk staat daarin meer over de buitenwijken en woonstraten buiten het centrum. Tevens kan het noodzakelijk zijn dat in overleg met de buurt ook een autoparkeerplaats wordt opgeofferd voor fietsenstallingen.

Ten slotte staan in de begroting veel zaken die in beweging zijn. De PvdA is echter ook nieuwsgierig naar de uitvoering, ondanks dat de raad daarover niet tot in het detail gaat. De politiek moet ook eerlijk zijn over de financiële situatie van Maastricht. Soms moet het dus ook mogelijk zijn om te kijken naar verandering. Het is belangrijk om deze discussies in de raad samen met het college te voeren. Daarbij mag men ook lijnrecht tegenover elkaar staan, maar wel langs de lijnen van de inhoud. Voor de PvdA moet 2024 het jaar zijn van elkaar een beetje heel laten.

De **voorzitter** schorst de vergadering kort.

Schorsing 11.39 – 11.51 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering en vervolgt met de eerste termijn.

Mevrouw Nuyts is inmiddels aanwezig.

PVV (Betsch) stelt vast dat de begroting sluitend is. In het voorwoord staat dat alles met betrekking tot gemeentefinanciën in Den Haag controversieel is verklaard. De gemeente krijgt steeds meer taken erbij. De PVV vraagt of de overheidsdecentralisatie gefaald heeft. De PVV verzoekt om de lobby naar Den Haag op te voeren, zodat de nieuwe regering haar taak helder heeft en weer taken terug op zich neemt. Men weet immers ook nog niet hoe diep het ravijn zal zijn.

Verder valt al jaren op dat bij ieder onderwerp en/of beleidsveld een aantal kleurrijke symbolen staan afgebeeld, de zogenaamde Global Goals. Deze Global Goals staan voor ontwikkelingsdoelstellingen die voor 2030 ingevuld moeten zijn. Worden die Global Goals gehaald voor 2030? Zo nee, zijn ze dan nog überhaupt relevant? Wat bedragen de kosten om dit te behalen?

Ten aanzien van het programma veiligheid is de PVV verheugd over de verhoging van de handhaving capaciteit. De PVV hoort van de handhavers zelf zorgelijke berichten over de werksfeer binnen de afdeling handhaving. Er zou sprake zijn van intimidatie en grensoverschrijdend gedrag. De PVV verzoekt om dit te nader onderzoeken en de leiding van de afdeling hierop te wijzen, zodat de gewonnen capaciteit op peil blijft. Een goed werkgever zorgt immers voor een prettige werksfeer.

Verder staat in de begroting van 2023 op pagina 244 dat voor de realisatie van een openbaar toegankelijke toilet onder het Vrijthof eenmalig € 50.000 wordt uitgetrokken. In de begroting van 2024 staat op pagina 231 precies hetzelfde. Is dit toilet inmiddels gerealiseerd?

Ten slotte vraagt de PVV of de Incubator in Randwyck de gemeente ook iets gaat opleveren. Hiervoor wordt immers € 5 miljoen als investering opgevoerd. Hoeveel geld wordt hiervoor voor de gemeente opgehaald? Hoe staat het met de financiële afhandeling van de tram Hasselt-Maastricht en hoe staat het met de hoogwaterveiligheid?

Partij Veilig Maastricht (Meese) dankt de ambtenaren en wenst alle zieken beterschap. Partij Veilig Maastricht is blij dat ondanks alle financiële uitdagingen deze sluitende begroting voorligt. De gemeente zal zeer alert moeten blijven, omdat al te veel taken op het bordje van de gemeente liggen zonder de bijbehorende financiële middelen vanuit de regering. Verder is het ook niet uitgesloten dat nog meer taken naar de gemeente komen. Daarnaast komen de ravijnjaren eraan. Een bevrozing van het Gemeentefonds



zal ongetwijfeld sporen achterlaten in de financiële situatie van Maastricht en dat zal mogelijk een extra financieel probleem opleveren. Mogelijk moet de stad bij de volgende begroting maatregelen nemen die de burgers direct raken en dat is het laatste wat Partij Veilig Maastricht wil.

Daarnaast moet ook benoemd worden wat goed gaat, bijvoorbeeld de ambities uit het coalitieakkoord, die nog steeds overeind staan en financieel zijn gedekt. Deze kunnen dus omgezet worden in concrete plannen. Dit is voor de kwaliteit van leven van inwoners belangrijk en broodnodig. Verder moeten nog grotere stappen in het sociaal domein worden gezet. Het sociaal domein moet nog efficiënter en doelmatiger ingericht worden en voor de betreffende doelgroep ook het liefst een stuk eenvoudiger. De gemeente blijft binnen het sociaal domein dus voor grote uitdagingen staan.

Daarnaast worden taakstellingen deels niet gerealiseerd, bijvoorbeeld bij hulp bij huishouden (HbH). Er zijn toenemende wachtlijsten terwijl de vergrijzing nog niet het maximum heeft bereikt. De personele problematiek is een van de oorzaken, maar ook zal het verstrekken, verlenen en verlengen van een indicatie zal anders moeten. Partij Veilig Maastricht vraagt vooral aandacht voor jeugdzorg en ouderenzorg. Deze staan al langere tijd onder druk. Dit zijn zeer kwetsbare groepen, die vaak aan de zijlijn van de samenleving staan. Zij hebben een steuntje in de rug hard nodig. Is de flinke financiële injectie voor Xonar realistisch? Wordt daarmee de jeugdzorg gered? Het is immers vijf voor twaalf. Gaat men hiermee niet aan de slag wordt het probleem in toekomst vele malen groter. Uiteindelijk zal het dan beduidend meer geld en inspanning gaan kosten. Verder is positieve gezondheid het sleutelwoord binnen het sociaal domein. Helaas is binnen de thuiszorg ook sprake van olopemde personele tekorten. Partij Veilig Maastricht vraagt aandacht voor de aanpak van verwarde personen. Dit is nog steeds niet goed geregeld en moet beter. Tevens wordt fors geïnvesteerd in de huisvesting voor het primaire onderwijs. Diverse KernKindCentra inclusief moderne gymzalen worden in oost en west gerealiseerd. Zijn de gereserveerde gelden toereikend? Zo niet, wordt het nog een hele opgave om de eventuele tekorten te financieren. Verder vergen de twee brede schoolgemeenschappen van het voortgezet onderwijs aan beide zijden van de Maas een forse investering. Dit is een hartenwens van Partij Veilig Maastricht en zal nog een extra financiële inspanning vereisen.

Verder is de woning schaarste een groot probleem. Partij Veilig Maastricht is blij indien eindelijk woningen en appartementen gebouwd kunnen worden. Omwonenden zijn echter hiermee niet altijd blij en dat vormt een groot aandachtspunt. Hiervoor moet een oplossing worden gezocht. Partij Veilig Maastricht wil beginnen met een goede communicatie. Ontwikkelaars moeten aangespoord worden om de buurt eerder en beter bij dergelijke ontwikkelingen te betrekken. Verder juicht Partij Veilig Maastricht de bouw van studentencampussen toe. Hierdoor komen weer woonruimtes vrij die hard nodig zijn. Mensen met eenzelfde leefstijl kunnen dan ook bij elkaar wonen.

Daarnaast is de grote overlast rondom milieuperrons een grote doorn in het ogen van veel omwonenden. Het gaat inmiddels over meer dan illegaal gestort restafval. Het gaat ook over de gezondheid van mensen die in het geding komt. Muizen- en rattenpopulaties zijn nog maar moeilijk te bestrijden. Hopelijk wordt met de komst van een nieuw afvalbeleid ook een oplossing wordt gevonden voor het illegaal storten. Misschien kunnen de kosten aan de poort worden verlaagd om dit tegen te gaan? Uiteindelijk rijzen de opruimkosten immers ook de pan uit. Kan de portefeuillehouder hierover al iets meer vertellen?

Verder is het klakkeloos plaatsen van fietsen een groot probleem. Dit zorgt voor onveilige situaties. De gemeente is hiermee al goed aan de slag, maar het mag een tandje meer. Tevens is veiligheid in brede zin heel belangrijk. De verkeersveiligheid is in het geding door de wildwesttaferelen in woonwijken. Daarnaast veroorzaken mensen die verward gedrag vertonen ook problemen. Steeds meer mensen zoeken in Maastricht onderdak, zoals criminelen die door de mazen van het net weten te glippen, terwijl de handen van de gemeente gebonden zijn door wet- en regelgeving. Daarnaast heeft de gemeente ook een verantwoordelijkheid voor de mensen die werken met asielzoekers en voor mensen die zich 's avonds op straat niet veilig voelen door groepen die rondstruinen. Ook het tekort aan handhavers draagt hieraan niet bij. Het college moet snel aan de slag met de personele invulling van handhavers, ook voor de veiligheid van de handhavers zelf. De oorlog in het Midden-Oosten is soms ook aanleiding voor radicalisering. De recente aanslag in Brussel laat zien dat er nog steeds genoeg mensen bereid zijn om over te gaan op extreem geweld. De gemeente moet contact blijven houden met de verschillende gemeenschappen, zodat men weet wat zich in wijken en achter de voordeuren afspeelt.

Partij Veilig Maastricht is blij dat € 1 miljoen extra beschikbaar komt voor de verbetering van het straatbeeld. Beter groenonderhoud betekent immers minder onkruid, een beter wegdek en het sneller vervangen van bomen die een gevaar zouden kunnen zijn.

Ten slotte dient Partij Veilig Maastricht in een motie over zelfmoordpreventie. Deze motie wordt mee ingediend door CDA, SPM, Volt, PVV, SAB, D66, VVD en GroenLinks.



9.1 Partij Veilig Maastricht motie inzake Plaquettes 113 ik zie je

Besluit:

- *Meer plaquettes te plaatsen op bankjes in onze stad om zelfdoding bespreekbaar te maken en hierdoor mensenlevens te redden.*

50PLUS (Van Est) stelt vast dat het lezen van deze begroting veel huiswerk was. Al die data maakt het werk van een raadslid moeilijk. Bovendien is het ook de vraag of wel al die vragen gesteld moeten worden bij de behandeling van een begroting. De jaarrekening en Berap zijn er om de stand van zaken te bespreken. Vragen over waar we staan en over de stand van zaken zijn daarom moeilijk te plaatsen.

50PLUS stelt vast dat we in onzekere tijden leven. De gevolgen van de oorlogen zijn in de samenleving en op nationaal politiek niveau lijkt een einde te zijn gekomen aan het neoliberale beleid van de laatste jaren. Bij dit beleid werd beloofd dat de markt goed werk op het gebied van openbaar vervoer, energie en gezondheidszorg. Ondanks het feit dat iedereen constateert dat de marktwerking te ver is doorgeschooten, heeft het kabinet nog de pensioenvoorziening uitgezonderd. Gelukkig zijn er op 22 november verkiezingen en is het aan de kiezer om een nieuw politiek landschap te bepalen.

Het college neemt nu ook haar verantwoordelijkheid voor de ravijnjaren. 50PLUS maakt zich zorgen of er bij de vorming van een nieuw kabinet überhaupt nog geld overblijft voor de lokale overheden. Het herstel van de blunders die gerepareerd moeten worden en de hoge rentestanden betekent dat de landelijke overheid geen diepe zakken meer heeft. Het kabinet is gevallen over migratie. In de raadsinformatiebrief staat dat opnieuw vijftig Oekraïense vluchtelingen in Maastricht worden opgevangen. Het lijkt alsof Maastricht bovenproportioneel opvangt. Waar ligt voor dit college de grens? Moet de gemeente zich niet meer terughoudend opstellen bij het vinden van opvangplekken?

Verder staan bij de risico's in de begroting juridische kosten vermeld. Veel bouwplannen leverden in de afgelopen periode veel negatieve reacties op, zoals recent bij het Kruisherhotel. Het kan niet zo zijn dat inwoners steeds gedwongen worden om naar de rechter te stappen. Dit heeft ook consequenties voor de juridische kosten van de gemeente. Hoe wil het college dit risico mitigeren? Kunnen de twee wijkontwikkelingsplannen voor de twee gebieden uitgebreid worden naar de gehele stad, zodat alle bewoners bij de plannen kunnen worden betrokken worden bij de plannen van de toekomst? Dit kan wellicht die confrontaties voorkomen.

Verder zijn de ambities van de coalitie voor de middellange termijn dat er nog betere data moet komen om te kunnen sturen bij de bestaanszekerheid en grip te krijgen op de omslag van het sociaal domein. In het sociaal domein moeten nog stappen worden gezet. Maar wanneer zijn die stappen gezet? Het is niet aanvaardbaar dat de cijfers pas meer dan een half jaar later beschikbaar zijn. Het is ook niet zo dat de cijfers niet bekend zijn als ze niet op de CBS-site staan.

Verder is er landelijke consensus dat het marktdenken bij woningbouw mislukt is. De overheid moet de regie dus terugpakken. Moet de raad bij woningbouw ook niet meer regie terugpakken en structureel meer overleg hebben over de meerjarige prestatieafspraken met de woningcorporaties? Wil dit college ook meer regie terugpakken en dit delen met de raad? Bij de beantwoording van vraag 431 staat dat de geraamde kosten voor 2024 € 1,3 miljoen zijn, terwijl in het raadsvoorstel 2021 de kosten voor realisatie geraamd waren op € 560.000 en flankerende maatregelen tussen 2021 en 2025 tussen de € 0,9 en € 1,2 miljoen. Is men bij de Zero Emissie Stadslogistiek (ZES) binnen het oorspronkelijke budget gebleven?

Verder stelt 50PLUS ook bij het openbaar vervoer vraagtekens bij de marktwerking. Arriva wordt verkocht aan een Amerikaanse investeerder. Blijft het zo dat dit geen gevolgen heeft voor het personeel en de reizigers? Verder wordt in de begroting nog altijd dat de afwikkeling van de tram Maastricht-Hasselt als een risico vermeld. Is hiervoor een vordering opgenomen in de begroting? Is dit niet eerder een onzekerheid in plaats van een risico? Wanneer komt het nieuwe afvalbeleid? Is dat al in 2024? Is dit al verwerkt in de begroting?

Ten slotte nemen de lasten van de onderwijshuisvesting toe. Zijn in die cijfers nog niet de consequenties verwerkt van het IHP VO, dat in ontwikkeling is en waarvoor nog steeds haalbaarheidsonderzoeken moeten plaatsvinden? Komen deze financiële gevolgen pas in de begroting van 2025? Recent is de locatie van het Montessori College aangewezen. Voor hoeveel leerlingen is deze locatie geschikt? Is dit een tijdelijke huisvesting voor de opstartperiode? Waarom komt er een vwo-locatie in Maastricht Oost, terwijl er al drie vwo-scholen in Maastricht zijn? Hoe wordt rekening gehouden met de verwachte leerlingenaantallen op alle scholen als gevolg van de komst van de Montessorischool?

50PLUS is verheugd dat het college de realiteit bij de IBOR-problematiek onder ogen ziet. 50PLUS heeft gevraagd of die lasten worden gedekt uit eventuele positieve jaarresultaten. Waarom wordt hiervoor een bestemmingsreserve gevormd? Moeten niet de bestaande voorzieningen uitgebreid worden naar aanleiding van de nieuwe stand van zaken? Waarom wordt voor een bestemmingsreserve gekozen? In het verslag van de accountant bij de jaarrekening stond dat alle baten en lasten via het overzicht baten en lasten in de jaarrekening dienen te lopen. Nu wordt echter in het eigen vermogen, dus het vruchtboomfonds wel gemuteerd, want dat mag indien de raad dit besluit neemt. Waarom wordt dit gedaan? Het zou beter zijn



om dit besluit terug te draaien, omdat men daarmee een veel beter inzicht krijgt in de financiële positie van de gemeente. In de komende jaren wordt ook amper teruggestort in het vruchtboomfonds. 50PLUS wacht de reactie van de wethouders op de moties af en zal daarom de moties in de tweede termijn behandelen. 50PLUS stelt voor om de momenten van rapportages te beperken tot de reguliere voortgangsrapportages en niet voor iedere vraag een apart moment prikken. Onderzoeken zijn immers niet gratis, omdat hiermee ook menskracht en financiële middelen zijn gemoeid.

VVD (Noteborn) benadrukt dat het belangrijk is dat de begroting in evenwicht is, dat er verantwoordt met het geld wordt omgegaan en dat de financiële stabiliteit van de gemeente wordt gewaarborgd. Begrotingen zijn gebaseerd op aannames en verwachtingen. Er zijn altijd onzekere factoren die de stabiliteit kunnen bedreigen. De VVD is niet gerust op enkele posten in deze begroting. De taakstelling in het sociaal domein is grotendeels opgelost door verbeterde prognoses. De VVD heeft in een tijd van steeds meer druk op de overheid vanwege vergrijzing en toenemende vraag naar zorg de nodige vraagtekens. Kan het college toezeggen dat de prognoses geen lucht zijn, maar gebaseerd op harde cijfers? De VVD wil ervoor waken dat de stad Maastricht over twee jaar wederom met een financieel probleem zit.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt per interruptie of de VVD oprecht meent dat een begroting werkt als een huishoudboekje dat in evenwicht moet zijn. De VVD zou als ondernemerspartij immers beter moeten weten en weten dat men moet investeren.

VVD (Noteborn) begrijpt die vraag niet. De wet bepaalt immers dat de begroting sluitend moet zijn. Wil GroenLinks de wet niet volgen?

GroenLinks (Van der Gugten) merkt op dat men ook in een begroting zonder tekorten voorschotten op de toekomst kan nemen. Dit uitgangspunt biedt meer speelruimte om dingen in de stad te ondernemen. GroenLinks had van de VVD meer Schwung, meer speelruimte en meer fantasie verwacht.

VVD (Noteborn) wil de wet volgen. Het blijft dus een vreemde opmerking van GroenLinks. De taakstelling van sociaal is ook opgelost door een overschot van BUIG-gelden. In de jaarrekening van 2022 stond nog dat BUIG-gelden onzeker en moeilijk te voorspellen zijn. Is het college zich bewust dat de gemeente dus een groot risico loopt op deze post? Of klopt het niet wat het college in de jaarrekening 2022 heeft aangegeven? De VVD maakt zich dus zorgen over de financiën in het sociaal domein. De gemeente heeft in 2020 fors moeten bezuinigen vanwege de problemen in het sociaal domein en daarvan zijn toen ook cultuur, economie, veiligheid, onderwijs en klimaat de dupe geworden. De VVD wil dit voor de toekomst voorkomen. De stad Maastricht heeft een eindig budget. Mag de raad erop vertrouwen dat het coalitieakkoord wordt nageleefd op het moment dat prognoses niet uitkomen of het BUIG-overschot naar een tekort terugvalt? De VVD wil dat de oplossing dan alsnog binnen het sociaal domein wordt gevonden en niet ten koste gaat van andere beleidsterreinen of de ambities uit het coalitieakkoord. De gemeente Maastricht heeft moeite om de ravijnjaren op te lossen. Het college heeft nu een goede balans weten te vinden. De VVD begrijpt de gekozen oplossing van de ozb-verhoging. De VVD vraagt om de toezegging dat de ozb-verhoging ook daadwerkelijk een papieren maatregel is. Zal de college zich aan het coalitieakkoord houden en tijdig een oud-voor-nieuw discussie opstarten of het zero based begrotingsinstrument inzetten met een passende taakstelling? De VVD wijst daarbij ook op de moeilijk tijd voor mensen door de koopkrachtdaling vanwege de oorlog in Oekraïne. De VVD ziet gelukkig ook positieve punten in deze begroting, zoals dat de begroting toch langjarig sluitend is gebleven, de structurele bijdrage op veiligheid van € 1 miljoen, de uitbreiding en versterking van de Campus Randwyck en het schrappen van de gemakkelikhedenretributie. Deze begroting toont ook wat een van de kerntaken van een gemeente is, namelijk het beheer van de openbare ruimte. De openbare ruimte in Maastricht is door klimaatverandering, intensief gebruik en gestegen kosten flink achteruit gegaan. De VVD is blij dat het college daadkracht om die problemen groots aan te pakken. De burger verdient het dat sluisen, bruggen, wegen en tunnels veilig in orde zijn. Daarnaast is het groenareaal ook achteruit gegaan, onder andere door hittestress en klimaatverandering. Maastricht is een mooie stad om te wonen door het groen in de wijken. De VVD hecht hieraan veel waarde en steunt de benodigde investeringen ook van harte. De VVD wil graag samenwerken om de uitdagingen aan te gaan en ervoor te zorgen dat Maastricht een bloeiende en financieel gezonde gemeente blijft, nu en in de toekomst.

SAB (Gorren) wenst wethouder Meij van harte beterschap. Tevens bedankt SAB de ambtenaren voor het vele werk. Opnieuw wordt om een beter leesbare begroting gevraagd. De heer Gorren hoort al 24 jaar deze oproep aan de verschillende colleges. Zelfs de rekenkamer heeft dit ook geadviseerd. Wanneer gaat dit nu eindelijk een keer gebeuren? Deze begroting kan wat SAB betreft voor een groot deel aan de portefeuille stadsbeheer gekoppeld worden. De opgave is immers immens. Zij het de wegen niet, dan zijn het de bomen. Is het, het onkruid niet, dan is het de Hoeg Bröggk. Is het de Hoeg Bröggk niet, dan is het, het



afvalbeleid. SAB is van mening dat het roer om moet. Maastricht verzuipt in het afval in de openbare ruimte. Er wordt gedumpt bij het leven. Ratten hebben een fantastisch levensperspectief. De milieuperrons zijn en blijven een ergernis voor veel bewoners en de medewerkers van stadsbeheer. Het opruimen kost gigantisch veel geld en het wordt steeds meer. Mensen komen zelfs uit België om in Maastricht bij de milieuperrons te dumpen. Er moet een einde worden gemaakt aan dit afvaltoerisme. Waarom dumpen zo veel burgers afval? Ligt dit aan de tarieven, de afstand tot het milieupark of het vervoer? SAB heeft het gehad met die overlast. De gemeente moet in actie komen. SAB wil stoppen met de milieuperrons en wil weer grijze zakken wekelijks ophalen, naast het plaatsen van containers voor grof vuil en restafval in wijken waar dat kan. In andere wijken wordt dit maandelijks opgehaald op een vaste dag. Daarnaast kan afval ook gratis bij het milieupark worden afgegeven. Verder wordt de afvalheffing weer ingevoerd, zodat ook de asociale ook betalen voor afval. Mensen met een lichamelijke beperking en/of ouderen krijgen een korting van 20% op de afvalheffing, omdat zij vaak afhankelijk zijn van derden voor het vervoer van grofvuil. Verder is SAB blij met de behandeling van IBOR in de domeinvergadering. Het is broodnodig dat op sommige plekken fors wordt ingegrepen en wordt geïnvesteerd. Het baart echter zorgen dat in deze begroting niets staat over de verlegging van de ov-aanstaande, zoals in het tramdossier was voorzien. De verkeersveiligheid op en rond de Markt zal dus niet verbeteren. Waarop berust de onwil om het probleem Kleien Gracht, Gubbelstraat en Markt aan te pakken? Het gaat immers maar om 20 meter. Het college moet dit nu eindelijk eens aanpakken. Daarnaast is de Markt verworden tot een racebaan voor vergevorderden. Verder hoopt SAB dat vaart wordt gemaakt met het creëren van meer P&R-faciliteiten aan de randen van de stad. Maar die moeten dan wel op de momenten dat ze nodig zijn open zijn. Waarom was het parkeerterrein in Heer op 1 november 2023 gesloten? Zo jaagt men de bezoekers immers echt weg. Daarnaast vraagt ook de verouderde riolering van asbestbuizen aandacht. Er is sprake van steeds meer verzakkingen. Tevens stagneert de afvoer van overtollig regenwater. Burgers moeten worden beschermd tegen overtollig water. Burgers worden nu vaak geconfronteerd met uitgaves waar zij niet om vragen.

MAASTRICHT van NU (Smeets) merkt per interruptie op dat geen asbest zit in de rioleringsbuizen in Maastricht. Het zijn gresbuizen.

SAB (Gorren) antwoordt dat in gresbuizen ook asbest zit. SAB geeft de wethouder een compliment over de aanpak van de algemene begraafplaats aan de Tongerseweg. Die begraafplaats ligt er fantastisch bij. Chateau. SAB geeft ook een groot compliment aan de vrijwilligers van begraafplaats Oostermaas, die deze de begraafplaats voortreffelijk onderhouden.

Vervolgens gaat SAB in op het onderwijs in Maastricht. Het onderwijs lijkt na roerige jaren nu in een rustiger vaarwater terecht te zijn gekomen. Het Montessori College Maastricht landt in Maastricht Oost. SAB hoopt dat er op korte termijn ook nog een vestiging komt in Maastricht West. Het initiatief van een schoolontbijt of -lunch spreekt ook erg aan. Docenten moeten echter niet betrokken worden bij het regelen van dat schoolontbijt of -lunch. Dit moet door ouders worden opgepakt. Daarnaast zijn er nog meer uitdagingen, zoals Limmel aan de Maas, het armoedebesluit, het tekort aan betaalbare woningen, de ondernemers die het na corona nog altijd zwaar hebben vanwege het verplicht terug betalen van de ontvangen steun, de zero-emissiezone die veel vervoerders en marktmenen tot waanhoop drijft, burgers die steeds vaker naar de rechtbank gaan vanwege de starre houding van de gemeente en het niet voldoen aan de Wob-aanvraag en de mogelijke invoering van de spreidingswet. In hoeverre voldoet Maastricht aan de verplichting voor het opvangen van asielzoekers? SAB wil graag dat statushouders vroegtijdig bemiddeld worden richting re-integratie. Werk in de openbare ruimte biedt de meeste kans op re-integratie. Werk is voor beide partijen een win-win situatie. SAB is ook blij dat al geld wordt gereserveerd voor nieuw beschut werken. Veel mensen die in het verleden in aanmerking kwamen voor een WSW-indicatie, die in 2015 is afgeschaft, zitten nu thuis en willen aan de slag. Op dit gebied is nog veel werk aan de winkel en dat geldt ook voor het college en deze gemeenteraad.

Volt (Ortjens) stelt vast dat de begroting in toekomst een financieel pak dreigt te worden, wat steeds strakker gaat zitten. De recente brief naar Den Haag vanuit Volt, GroenLinks en de SP benadrukt dat de blik richting landelijke politiek helaas nodig is. Veel van de financiële zekerheid van de gemeente wordt immers in Den Haag besloten. Maastricht heeft een relatief lage arbeidsparticipatie, tegenover relatief veel werkaanbod, een relatief hoog percentage jongeren die jeugdhulp nodig hebben, maar ook een hoog percentage vertrekkende jongeren. In deze ongelijke stad zijn de gemeentelijke woonlasten tekenend. Ze zijn hoog; € 975 voor een eenpersoonswoning ten opzichte van € 830 elders. Bijna € 1.000 voor meerpersoonshuizen, in plaats van € 913 in een vergelijkbare gemeente. Er is te veel vraag en te weinig aanbod. Maastricht heeft de klassieke armoedeproblematiek die hoort bij een arme gemeente, maar Maastricht heeft ook huurprijzen die thuishoren in het Gooi. In de meertalige stad Maastricht dreigt die ongelijkheid snel te polariseren. Maastricht lijkt soms wel te maken met drie steden, Mestreech, Maastricht en Maastricht. Die veelzijdigheid is een schoonheid maar ook een enorme uitdaging. Deze driedeling moet men met hand en tand gaan voorkomen. Daarom moet meertaligheid een integraal deel worden van de



politiek. Nieuwkomers moeten zich thuis voelen zodra zij aankomen en worden uitgenodigd om deel uit te maken van de samenleving. Dat de universiteit nu eindelijk nadenkt over meer taalcurricula in het Nederlands aanbieden is geweldig nieuws, maar hoeveel druk oefent de gemeente uit op de universiteit om die taalcurricula aan te bieden? Waar staat men in dit proces? Tegelijkertijd is de meertaligheid van de stad een gegeven. Het onderwijs aan de universiteit is open, internationaal en veelal Engelstalig. Daarom moeten nieuwkomers, waar mogelijk in het Engels te trekken. Volt dient daarom een motie in. Deze motie is in lijn met de in 2021 aangenomen motie van D66 inzake inclusie in het communicatiebeleid van het bestuur.

13.3 Motie Volt inzake Tweektalige communicatie richting inwoners

Besluit:

Verzoekt het college om:

- *Communicatie die gericht is op de gehele bevolking zowel in het Nederlands als in het Engels te voldoen als:*
 - *Deze gericht is op actieve deelname van de bevolking (bijv. meebeslissen);*
 - *Of specifiek bedoeld is voor een stadsdeel waarin het aannemelijk is dat er een groot percentage van de bevolking anderstalig is (bijv. het centrum, Wyck);*
- *In het kader van duurzaamheid papier dubbelzijdig af te drukken;*
- *Waar het te duur is om volledig te vertalen, de online link naar de Engelse pagina duidelijker te plaatsen, bijvoorbeeld: door de disclaimer bovenaan te plaatsen in plaats van onderaan, het lettertype te vergroten, hoofdletters te gebruiken, opvallende kleur in te zetten en/of te voorzien van een QR-code.*

Volt heeft samen met Partij Veilig Maastricht eerder dit jaar vragen ingediend over het bevorderen van de Maastricht-Limburgse streektaal. Hoe staat het met die ambities? Zijn er al gesprekken gaande met belanghebbende partners zoals de Limburgse Academie en het Veldeke?

Volt is een groot voorstander van bruggenbouwen, niet alleen tussen gemeenschappen maar ook met de regio en Europa. Het verbinden van onze regio is niet alleen een abstracte ambitie, maar ook een politieke realiteit. Steeds vaker wordt in het sociale beleid, zoals bij Xonar gebruikgemaakt van gemeenschappelijke regelingen. Zuid-Limburg heeft het bevolkingsaantal van Rotterdam en men deelt veel uitdagingen, van Heerlen tot Maastricht. Volt is daarom een groot voorstander van meer Zuid-Limburgse samenwerking, maar Volt ziet ook dat de uitvoerende macht – het collectief aan colleges – steeds meer naar elkaar toetrekt, terwijl de controlerende macht – het collectief aan gemeenteraden – achterblijft. De gesprekken in Heerlen, Maastricht en andere Zuid-Limburgse gemeenten worden amper met elkaar gevoerd. Volt wil ten aanzien van de Zuid-Limburgse regelingen graag de onlangs in Eijsden-Margraten aangenomen motie van de fractie ODE in een vergelijkbare vorm in Maastricht indienen.

13.2 Motie Volt inzake Zuid-Limburgse Raadsadviescommissie

Besluit:

Verzoekt het college om:

In lijn met de onlangs aangenomen motie in Eijsden-Margraten, door tussenkomst van de Maastrichtse griffie de gemeenteraden van Zuid-Limburg te benaderen, met als doel:

- *Te onderzoeken in hoeverre er interesse is in het oprichten van een regionale raadsadviescommissie voor gemeenschappelijke regelingen;*
- *Bij positieve terugkoppeling, een start te maken met de oprichting van een dergelijke Zuid-Limburgse Raadsadviescommissie.*

Volt is van mening dat een dergelijke commissie de Zuid-Limburgse politiek dichter naar elkaar kan trekken en ervoor zorgen dat raadsleden meer structurele zekerheid krijgen. Hoe zit het met de zero-based begroting? In het kader van deze begroting is Volt ook benieuwd naar andere ambities van het bestuur. Maastricht heeft in tegenstelling tot steden zoals Rotterdam geen duidelijke integrale Europa visie. Volt ziet de Europa sessie in januari 2024 dan ook als een eerste stap voor zo'n visie. Deze visie moet niet alleen gaan over abstracte ambities, maar ook over de prioriteiten van Maastricht. Welke grensoverschrijdende verbindingen in het openbaar vervoer hebben op dit moment prioriteit? Wat zijn de prioriteiten bij de regionale samenwerking met de economische partners, zoals de Brightlands Campussen, de TU van Aken en de Trilogiport in Luik? Verder is het belangrijk dat ook de kleine succesjes van euregionale samenwerking goed worden gecommuniceerd, zoals het project van muurschilderingen in Maastricht, luik, Aken en Heerlen.

Daarnaast is dus meer vraag dan aanbod bij woningen. Heeft Maastricht een integrale woonvisie waarin nieuwe bouwprojecten zoals Limmel, Randwyck en de Geusselt op elkaar aansluiten qua behoeften?

Verder moet men ook kijken naar de lopende projecten. Volt was blij met de dynamische sfeer tijdens de



eerste ontmoeting van de Maastrichtse burgerraad. Mits een positieve evaluatie in Q1, zou Volt graag willen weten of de wethouder burgerparticipatie bereid is te onderzoeken wat de goede elementen van de pilot zijn, die kunnen worden overgenomen. Kan hierop een vervolg komen binnen de bestaande middelen? Volt wil ook concreet ingaan op de luchtkwaliteit in Maastricht. Vlak voor de zomer heeft de raad besloten op basis van wetenschappelijk onderzoek om het geld van de verouderde milieuzone te verplaatsen naar een breder efficiënter plan om de stikstof te verminderen. Volt riep toen op tot een meetbare en effectieve Green Deal. Die Green Deal moet concreet worden. Volt vraagt om een lijst met actiepunten met duidelijke prioriteiten. Hoe staat het met die plannen? Wat staat te gebeuren met het gereserveerde geld? Staat het college ervoor open om dit pas in januari of in februari 2024 te agenderen zodat de onderzochte effecten van de toekomstige maatregelen meegenomen kunnen worden in de afwegingen? Volt wil in ieder geval ervoor waken dat de stad minder groen wordt. Daarom is Volt ook geschrokken van het recente besluit omtrent het verhogen van de boete voor verkeerd gestalde fietsen. Volt erkent weliswaar het probleem, maar is bang dat men daarmee een groter probleem in de stad uit de weg gaat, namelijk het tekort aan fietsparkeerfaciliteiten. Volt dient hierover een motie in.

13.1 Motie Volt inzake Evaluatie verhoging van het bedrag van retournering fietsen

Besluit:

- Om de verhoging van het bedrag van de boete na twee jaar te evalueren op haar effectiviteit in het terugdringen van foutgeparkeerde fietsen;
- Om de boete te evalueren op haar effect op het fietsgebruik van Maastricht;
- Een update te geven over waar het bestuur op dit moment staat in het verder realiseren van het geaspireerde actieplan om de bouw van nieuwe fietsenstallingen uit te breiden.

Volt wil nog kort het vertrouwen in de democratie benoemen. Maastricht had een van de laagste opkomsten bij de gemeenteraadsverkiezingen. Volt hoopt dat de raad met de ondersteuning van het bestuur het verhogen van de opkomst omarmt als hoogste doel voor de aankomende twee jaar en dat dit wordt gezien als een graadmeter van de gezondheid van de lokale democratie. Zo kan Mestreech, Maastricht en Maastricht naar elkaar toegroeien tot één stad.

M:OED (Van Rooij) is niet in een jubelstemming. M:OED is geschrokken van de recente brief aan het presidium over de problematiek rond het samenspel tussen raad en college. Het bredere gevoel van onvrede bij een deel van de raad over de kwaliteit van de beraadslaging en raadsvoorstellen baart M:OED zorgen. Het gevoel niet serieus te worden genomen is dan ook ernstig. Het doet pijn dat er raadsleden zijn die dit ervaren, voor het individuele raadslid, maar nog meer voor de stad als geheel. Dit kan immers nooit goed zijn voor de kwaliteit van de besluitvorming. M:OED is blij dat dit probleem nu op de agenda staat. M:OED wil daarom kort stilstaan bij de manier van werken.

SPM (Makatita) vraagt per interruptie meer uitleg over die brief.

M:OED (Van Rooij) antwoordt dat de burgemeester/raadsgriffier afgelopen donderdag een brief naar het presidium heeft gestuurd over het samenspel tussen raad en college. In de brief worden ernstige zorgen aangestipt die door een deel van de raad worden ervaren.

De **burgemeester** voegt toe dat deze brief de vertaling is van wat de vorige keer in de raad is gewisseld over de zorgen van fracties over thema's zoals openbaarheid en geheimhouding.

CDA (Heine) legt uit dat donderdag in het presidium wordt gesproken over het vormgeven van de domeinvergaderingen.

De **burgemeester** dankt voor deze verduidelijking.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) merkt per interruptie dat vandaag de begroting op de agenda staat. De Liberale Partij Maastricht wil de zaken zuiver houden.

M:OED (Van Rooij) kan die brief niet los zien van hoe het stadsbestuur wil opereren en dus ook niet los van deze begroting. Kwetsbaarheid was een van de speerpunten in de campagne van M:OED omdat kwetsbaarheid nodig is in de politiek. Het is echter moeilijker dan gedacht. Kwetsbaarheid betekent geen zwakte, maar openheid en eerlijkheid en dat men de moed heeft om toe te geven dat men niet altijd de juiste antwoorden heeft en dat men soms niet kan helpen, hoe graag men dat ook wil. M:OED stelt voorop dat dit niet de begroting van M:OED is. M:OED wil wel graag bezien hoe de fractie een bijdrage kan leveren aan de ambities van het college. De grote problematieken zijn vandaag al door de



andere fracties benoemd. Er worden pleisters geplakt zonder die problemen fundamenteel aan te pakken. Men moet de taak van de gemeente ook niet uit het oog verliezen. M:OED kan het ook eens zijn met best veel ambities van het college, maar veel van de uitvoering laat te wensen over. Voor het verbeteren van de mentale gezondheid van jongeren is zinnige vrijetijdsbesteding en sociale interactie van groot belang. Voor het vergroten van de veiligheid in de openbare ruimte is nodig dat jongeren een plek krijgen en er een zinnige vrijetijdsbesteding is. In de afgelopen jaren heeft de gemeente subsidies verminderd voor organisaties in Maastricht die deze taak op zich namen. De infrastructuur is afgebrokkeld. Vooral middelbare scholieren zijn heel hard getroffen. Wat is er voor scholieren die op zoek zijn naar een veilige plek? In plaats van dat een voorstel wordt gedaan om deze subsidies te vergroten en vrijwilligersorganisaties echt te ondersteunen, hebben deze organisaties het steeds zwaarder. De jongerenraad heeft zichzelf inmiddels opgeheven. Organisaties zoals code 043 worden langzaam uitgekleed tot het punt dat de weinige vrijwilligers de handdoek in de ring gaan gooien. Hoe wil het college daarmee omgaan, ook gezien het komende onderzoek over hoe jongeren meer bij de politiek kunnen worden betrokken? Er is geen onderzoek nodig om te zien dat die infrastructuur afbrokkelt. M:OED heeft vorig jaar een motie ingediend over menstruatiearmoede. Deze motie past prima binnen de ambitie van het college om op zulke onderwerpen kleine accenten te zetten, die belangrijke doelgroepen tegemoet komen. Het Centraal Plan Bureau waarschuwt voor een stijging van het aantal inwoners dat in armoede leeft en dat kan gaan naar bijna 6% in 2024. Dat gaat dan om meer dan 1 miljoen mensen. Eind 2022 is in de Tweede Kamer een motie aangenomen over gratis menstruatieproducten. Inmiddels zijn meer uitgiftepunten geopend. Met zulke kleine stappen kan de gemeente dus ervoor zorgen dat meer jongeren naar school, sport en werk kunnen gaan in plaats van thuis te blijven. Daarmee kan men dit taboe dus doorbreken.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor de lunchpauze.

Schorsing 13.00 – 13.30 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) dankt het college voor deze sluitende begroting. Daarnaast breidt het college zich ook voor op de ravijnjaren. De Liberale Partij Maastricht sluit ook aan bij de al gestelde vragen over het sociaal domein en onderwijs.

Het op sterkte brengen van de handhaving capaciteit was altijd belangrijk voor de Liberale Partij Maastricht. Dit gaat te traag. Jarenlang werd niet geïnvesteerd en werden ernstige overlastsituaties in stand gelaten, waardoor diverse gezinnen vanwege de niet leefbaarheid uiteindelijk moedeloos de stad hebben verlaten. Het huidige argument is dat de arbeidsmarkt schuld hieraan heeft. De Liberale Partij Maastricht wil graag dat het college onder ogen ziet dat de lonen gewoon te laag zijn in vergelijking tot andere gemeenten en andere banen op dit niveau. Daarnaast worden te weinig vaste contracten aangeboden, zodat medewerkers liever elders solliciteren. In de begroting staat immers ook dat eigen medewerkers de organisatie verlaten om hun positie te verbeteren, omdat zij elders betere kansen krijgen. De Liberale Partij Maastricht verzoekt om dit punt mee te nemen in de reorganisatie. Maastricht moet immers ook een aantrekkelijke werkgever willen zijn voor lager opgeleide medewerkers.

Verder wordt Maastricht steeds criminel. 8.000 geregistreerde misdaden in 2022. Er zijn veel nachtelijke meldingen. Er is dus sowieso meer handhaving nodig. Verder moet de fietsenzooi in de stad worden aangepakt, ook in de uitgebreide E7-zone, met voldoende handhavers, dus met vaste formatie en voldoende geld.

De Liberale Partij Maastricht is ook blij als het afvalprobleem met gezond verstand wordt opgelost. Er moet meer service aan de burgers worden aangeboden. Wekelijks moet in de gehele stad restzakken, plastic en groen worden opgehaald. Dit kwam in alle vier stadsbijeenkomsten naar voren. Deze extra service zal zeker winst opleveren in de vorm van minder vuil, minder rattenplagen en minderschoonmaakkosten. Verder is de Liberale Partij Maastricht blij dat de wethouder voortvarend te werk gaat bij IBOR, een rondgang heeft georganiseerd waarbij het wegdek en de bomen zijn bekeken, het budget heeft berekend en aan de slag gaat. De openbare ruimte dient goed te worden onderhouden en verzorgd uit te zien. Dat kost ook wat, maar dan ziet men tenminste ook waar het geld blijft. Er moet meer ruimte komen voor bomen en hun wortels. Bomen mogen alleen geplaatst worden daar waar dat kan. Men moet geen wortels weghakken of cementeren. Verder dienen de rotondes te worden aangepakt. Vroeger waren de rotondes met al die bloemen het visitekaartje van de stad. De reclameborden op de verkeerspleinen zijn ook niet meer van deze tijd.

De Liberale Partij Maastricht vraagt vervolgens aandacht voor de Hoge Fronten waar op dit moment de tunnel en de muren worden gerepareerd. De loszittende stenen worden niet meer terug-gemetseld vanwege de korting op het budget. De Liberale Partij Maastricht verzoekt de wethouder om de stenen wel terug te metselen, omdat steeds meer lagen van de muren verdwijnen.



Daarnaast wil iedereen een betere luchtkwaliteit. Voor de Liberale Partij Maastricht staat een realistisch beleid, dat haalbaar en betaalbaar is voorop. Veel ondernemers en marktcoöpieden hebben zich bij de Liberale Partij Maastricht gemeld over de financiële en technische problemen en de snelheid van invoering van de zero-emissiezone. Daarom komt de Liberale Partij Maastricht met een motie. De raad moet gedurende het proces de binding met de burgers houden en op een verantwoorde manier omgaan met de gevolgen van het ingezette beleid, door positie in te nemen en ook bij te sturen. De signalen worden immers niet voor niets afgegeven. De Liberale Partij Maastricht draagt iedere ondernemer en marktcoöpieman en -vrouw een warm hart toe, die Maastricht tot een economisch succes maakt. Vervolgens leest de Liberale Partij Maastricht het dictum voor.

15.1 Motie Liberale Partij Maastricht (Nuyts) inzake Onderzoek naar effecten invoering zero emissiezone voor marktcoöpieden en leveranciers/MKB

Besluit:

Verzoekt het college:

- *Een inventarisatie te maken van alle marktcoöpieden en hun problemen die zich financieel en technisch voordoen (per locatie en categorie);*
- *Een inventarisatie te maken onder zoveel mogelijk ondernemers verbonden aan de binnenstad, die gevestigd zijn in de binnenstad/er diensten leveren/bevoorraden, en deze ook actief in dit onderzoek mee te nemen;*
- *De resultaten van het onderzoek (geanonimiseerd) terug te koppelen naar de gemeenteraad voor 1 maart 2024 of zoveel mogelijk eerder.*

Daarnaast is ten aanzien van de verbetering van de luchtkwaliteit en het milieu, realisme in de politiek heel belangrijk. Dit voorkomt veel fouten en verspilling van tijd en geld. Het college gaat de stikstof in Maastricht aanpakken. Waarom is stikstof in Maastricht een probleem? Op de lijst van vervuilers staan bedrijven zoals Tata Steel, Schiphol, Dow-Benelux, Chemelot, Shell. Maastricht komt op plaats 34 met O-I Manufacturing. Wordt dit bedrijf of Sappi op plaats 51 aangepakt? Datzelfde geldt voor het bestrijden van ammoniak. Op die lijst komt Maastricht niet eens voor. Maastricht heeft immers geen intensieve veehouderij. Waarom is stikstof en ammoniak zo'n groot probleem? Waarom moeten de boeren worden aangepakt? Hoe werkt het systeem van de verdeling van de stikstofruimte en het bouwen? Het ene project mag immers van start gaan, terwijl een ander project moet wachten.

Verder stappen steeds meer omwonenden naar de rechter bij bouwprojecten. Projectontwikkelaars geven aan hoe zij willen bouwen, omdat het anders financieel niet haalbaar is. Welke bewijzen krijgt de wethouder daarvan op tafel of is dit slechts een mededeling? Het is belangrijk om inzicht te krijgen in het aantal woningen dat Maastricht echt nodig heeft, voordat in de hoogte wordt gebouwd. Volgens het CBS zijn sinds september 2022 1.700 woningen erbij gekomen. Dat is een mooi resultaat. Een deel van de bewoners kijkt uit naar een betaalbare woning. Om hoeveel mensen gaat dat eigenlijk? De verdere woningbouwopgave is nog vager. Op pagina 95 van de begroting staat dat onze bevolking weinig tot niet groeit. Hoe groot is die woonopgave? Verder komen door een aantal projecten, zoals de Einsteintelecoop, Brightlands en de universiteit veel mensen naar Maastricht. De Liberale Partij Maastricht vraagt om een cijfermatige onderbouwing van de woningvoorraad, om te bezien hoe men met de stad om moet gaan en of hoogbouw werkelijk noodzakelijk is. Mocht het Tregaterrein doorgaan, betekent dat ook een mooie toevoeging.

Forum voor Democratie (Nab) benoemt een drietal zaken. Het belangrijkste voor mensen is gezondheid. Forum voor Democratie wenst mevrouw Lucas en de heer Meij daarom een spoedig herstel toe. Verder is dit de eerste keer dat deze burgemeester de begroting van Maastricht mag behandelen. Dat is een bijzonder moment. Daarnaast dankt Forum voor Democratie de ambtenaren die betrokken waren bij de realisatie van deze begroting. Forum voor Democratie geeft het college ook een compliment dat geen gehoor is gegeven aan de oproep vanuit VNG-kringen om de begroting niet sluitend te presenteren. De VNG gaat haar boekje regelmatig te buiten met bijzondere uitingen zoals 'hoe weren we de snackbar?' Het is dus geen onverantwoorde keuze om een advies van de VNG met een korrel zout te nemen. Verder raakt deze begroting aan het coalitieakkoord en dat is goed voor de herkenbaarheid en duidelijkheid, maar niet per se in het belang van de inwoners. De overheid groeit immers steeds groter, zowel qua financiën als op het leven van burgers en trekt een steeds grotere broek aan en opteert vaak voor een lastenverzwaring. Tekenend is bijvoorbeeld het aanwenden van het STOP-principe en het reguleren van autoparkeerplaatsen om de Maastrichtenaar te bewegen de auto te laten staan en het voornemen om een schoolontbijt in te voeren. Illustratief voor de greep naar lastenverzwaring is het feit dat vrijwel alle belastingen significant stijgen. De tarieven voor betaald parkeren stijgen zelfs met 15%. Dit allemaal bovenop de buiten-gemeentelijke prijsstijgingen die Maastrichtenaars reeds in het dagelijkse leven ervaren. De lastenverzwaringen doen de Maastrichtenaar pijn in de portemonnee en de burger heeft helaas niet zo'n gemakkelijk huishoudboekje als de overheid. Tekorten aanvullen door de verkoop van



staatsobligaties of het ophogen van belastingen is een instrument dat niet zit in de gereedheidskist van de burger. Grotendeels is dit te wijten aan de ongebreidelde ambities van de overheid om een alsmar grotere rol op zich te nemen. Deze ambities gaan uiteraard gepaard met hoge kosten voor burgers. Forum voor Democratie kiest voor een kleine, bescheiden overheid die zich bezighoudt met haar kerntaken, veiligheid openbare orde, infrastructuur et cetera. Een kleine overheid met een minder hoge begroting en een overheid die als gevolg daarvan ook een lager uitgave patroon heeft en daardoor ook lagere belastingen heft. Forum voor Democratie kiest voor optimistisch realisme. Helaas ziet men dat realisme niet altijd terug in de plannen van de coalitie.

Verder is het openbaar vervoer helaas geen gelijkwaardige vervanger voor de auto. De kosten van het openbaar vervoer zijn de laatste jaren explosief gestegen, terwijl de kwaliteit van de service helaas afneemt. In de begroting staat dat we met STOP kiezen voor een onthaastende, gezonde en actieve manier om ons te verplaatsen. Helaas is echter geen sprake van een onthaastende manier van verplaatsen.

Ten slotte zijn de lasten van het sociaal domein exorbitant. Voor 2024 is € 259,5 miljoen begroot. Dat is bijna 42% van de totale uitgaven. Daarnaast is er een structureel negatief saldo baten en lasten van circa € 170 miljoen, elk jaar van nu tot en met 2027. Zeker met het oog op het ravijnjaar is dat zorgelijk. Het sociaal domein betreft de extra kwetsbaren, maar ook de gewone Maastrichtenaar. De impact van dit domein op de samenleving is dan ook groot. Waar wringt de schoen? Komt er te weinig geld binnen? Wordt op een onverstandige manier met het geld omgegaan? Of is er juist sprake van structurele problemen die vragen om een grondige beleidsverandering?

Forum voor Democratie ziet perspectief in deze begroting. Er is genoeg aandacht voor cultuur. Ook is de begroting sluitend en dat is belangrijk. De fundamentele bezwaren van Forum voor Democratie tegen de omvang van de overheid en bevoegdheden die de overheid zich toe-eigent blijven desalniettemin staan, want die zijn te talrijk.

Maastricht van Nu (Smeets) bedankt het college, de ambtenaren, de griffier en de medewerkers voor het werk voor deze stad en de geboden hulp. Maastricht van Nu wil graag een ander geluid laten horen. Dit college doet veel goede dingen om de plannen en ambities waar te maken en heeft bijvoorbeeld aandacht voor vergroening, veerkrachtige wijken, bestaanszekerheid, kansengelijkheid en koppelt ook wethouders aan wijken. Wijken worden ook veel meer dan voorheen bezocht. Dit verdient alle lof. Daarnaast zijn er ook punten waar het beter kan en anders moet, zoals bij de leefbaarheid. Bij Maastricht van Nu staat de burger op één, ook al is leefbaarheid een groot begrip. Maastricht van Nu is van mening dat het bijvoorbeeld anders moet bij Calvariënberg. In het Woo-verzoek staat dan 'zeer verontrustend mailverkeer'. Dit geldt ook voor de uitbreiding van het Kruisherhotel, waar het plan is om een hoog gebouw voor het uitzicht van omwonenden te bouwen. Ook dit gaat ten koste van de leefbaarheid. Daarnaast komen 300 tot 400 studentwoningen in sommige wijken. Dit knaagt aan de leefbaarheid van wijken. De burger begrijpt steeds minder van de politiek en voelt zich steeds minder gehoord, waardoor het vertrouwen nagenoeg weg is. In het coalitieakkoord staat dat het anders kan en anders moet. Burgers hebben een groeiend gevoel dat stemmen geen zin meer heeft. Burgers denken dat toch niemand luistert en waarom zou men dan nog gaan stemmen? In sommige wijken heeft nog geen 30% van de burgers bij de afgelopen gemeenteraadsverkiezingen gestemd. Daarbij kijkt de heer Smeets als afsplitser ook naar zichzelf, omdat zelfreflectie nodig is. Afsplitsen helpt niet bij het herstel van vertrouwen.

Tevens zijn de ambtelijke stukken niet voor iedereen begrijpelijk. De taal van de overheid is vanwege de vele afkortingen en het jargon niet meer duidelijk voor iedereen, dus ook niet meer toegankelijk voor iedereen. Maastricht van Nu stelt daarom voor om de B1-norm te hanteren, zoals die ook door de rijksoverheid en het bedrijfsleven wordt gebruikt. De B1-norm zorgt ervoor dat 80% van de burgers wordt bereikt en daarmee wordt de politiek ook toegankelijker voor de burger gemaakt. Maastricht van Nu dient hierover een motie in, zodat participatie van onderop kan worden bevorderd. Maastricht van Nu wil zelf ook nog veel leren om het goed te doen.

Verder is participatie het toverwoord van dit college. Wat is participatie? Wat mogen burgers daarvan verwachten? Wat doen we met hun bijdragen? Veel burgers denken terecht dat zij mogen meebeslissen. Is dat werkelijk zo, indien men alleen mag meedenken en adviseren vanaf de zijkant? Maastricht van Nu roept het college op om dit beter te doen en bij ieder stuk vooraf aan te geven wat de burger van de participatie mag verwachten. Maastricht van Nu wilde hierover een motie indienen, maar omdat SPM een vergelijkbare motie heeft, wordt deze niet ingediend.

Ten slotte vraagt Maastricht van Nu aandacht voor de Wet open overheid (Woo), voorheen de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Veel burgers hebben een Woo-verzoek ingediend, denk aan Calvariënberg, het Kruisherhotel, de dierenambulance enzovoorts, om zo alle stukken te krijgen over een bepaald onderwerp. Na maanden veel Woo-verzoeken te hebben gelezen, concludeert Maastricht van Nu dat veel burgers moeten blijven bedelen om alle stukken boven tafel te krijgen. Er wordt zelfs tegengewerkt bij het verstrekken van informatie. Vaak moet een rechter de gemeente daartoe dwingen. Dat zorgt dus niet voor meer vertrouwen in de politiek. Maastricht van Nu dient hierover een motie in.



17.1 Motie Maastricht van Nu inzake Begrijpelijke taal

Besluit:

- *Politieke en ambtelijke stukken dienen getoetst te worden aan de B1-norm;*
- *Dit zo snel mogelijk in te voeren en voor het einde van het jaar de raad hierover te informeren.*

17.2 Motie Maastricht van Nu inzake inschakelen onafhankelijk bureau m.b.t. Woo-verzoeken

Besluit:

- *Verzoekt het college om een onafhankelijk bureau opdracht te geven, op de naleving van de geldende regels in de ruimste zin van het woord, met betrekking tot Woo-verzoeken.*

CDA (Heine) vraagt per interruptie uitleg over het inschakelen van het bureau en de kosten. Dat kan immers snel een duur grapje worden.

Maastricht van Nu (Smeets) denkt ook dat dit veel zal kosten. Maastricht van Nu is bezorgd over de regels met betrekking tot de Woo en wat gepubliceerd wordt en over wat moedwillig wordt achtergehouden. Daarom moet een onafhankelijk bureau dit onderzoeken.

CDA (Heine) maakt bezwaar tegen het moedwillig achterhouden en heeft moeite ermee indien die grote beschuldiging niet wordt hardgemaakt. De gemeentesecretaris is hierop vorige week bij de presentatie over de organisatie ook ingegaan. Inmiddels is een Woo-coördinator aangesteld. Daarnaast wil Maastricht van Nu dus ook nog een duur onafhankelijk bureau inschakelen. Daarnaast vraagt een eerdere motie van de Liberale Partij Maastricht juist om de kosten van externe inhuur te drukken.

Maastricht van Nu (Smeets) is van mening dat het inderdaad met feiten moet worden gestaafd. Verder heeft Maastricht van Nu de griffier al bij een casus laten meelesen.

50PLUS (Van Est) is per interruptie van mening dat het moeilijk is om iets te beoordelen wat de raadsleden niet hebben gezien. De motie vraagt aan het college om een onafhankelijk bureau te zoeken om vervolgens het college te laten controleren. Dat is dus een beetje vreemd. Verder werkt de onafhankelijke rekenkamer voor de gemeenteraad. Waarom wordt die vraag niet aan de rekenkamer voorgelegd?

Maastricht van Nu (Smeets) bevestigt dat de rekenkamer over haar eigen onderwerpen gaat, maar mag hiervan ook zeker deel uitmaken.

50PLUS (Van Est) stelt voor om dit verzoek aan de rekenkamer te richten in plaats van deze motie in te dienen.

Maastricht van Nu (Smeets) antwoordt ontkennend. Maastricht van Nu wil de motie indienen.

PvdA (Slangen) merkt per interruptie over de Woo-motie op dat zaken vast beter kunnen. Deze motie lijkt echter voort te komen uit een houding van achterdocht en dat zaken moedwillig misgaan. De PvdA is het hiermee oneens en zal de motie daarom niet steunen.

Daarnaast vraagt de motie inzake begrijpelijke taal om de raadsvoorstellen duidelijk te formuleren. Hoe mogelijk is dat? Soms is jargon in raadsvoorstellen echter niet te vermijden. Raadsleden en het college kunnen in hun bijdragen in een vergadering wel zaken begrijpelijker maken. De motie is zeer ingewikkeld om uit te voeren.

Maastricht van Nu (Smeets) wil graag eerst stappen inzake B1 zetten, daar waar dat kan en beginnen bij het begin.

CDA (Heine) merkt per interruptie op dat de Woo-motie is gebaseerd op informatie die de raad niet heeft. Het CDA vraagt om die informatie met de raad te delen en dit wellicht bespreken in de domeinvergadering.

Maastricht van Nu (Smeets) geeft aan dat veel informatie staat in de 45 Woo-verzoeken van 2023. Maastricht van Nu heeft zelf ook contact opgenomen met bewoners die een verzoek hebben ingediend. Maastricht van Nu werkt op basis van feiten en niet op basis van geruchten.

CDA (Heine) merkt per interruptie op dat veel mensen moeite hebben met veranderingen in hun omgeving, maar dat betekent niet dat de wet aan de laars wordt gelapt.



Maastricht van Nu (Smeets) wil daarom om een onafhankelijk bureau inschakelen. Ten slotte wil Maastricht van Nu ook graag minder bespreken in andere overleggen buiten de raadzaal om. Indien het echter niet anders kan, vraagt Maastricht van Nu om volledige notulen op te stellen en geen beknopte puntenlijsten, zodat iedere burger ook deze kan inzien. Ook dit draagt bij aan meer vertrouwen en openheid.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor het overleg van het college.

Schorsing 14.05 – 14.32 uur.

De **voorzitter** hervat de vergadering. Het college start met de beantwoording.

Wethouder Bastiaens gaat in op vier moties. Verder zijn de opmerkingen eigenlijk niet terug te brengen tot een aantal thema's en daarom loopt de wethouder de fracties langs. De SPM en de SP hebben vragen gesteld over veerkracht en hoe het gaat met de mensen in de wijken. Op veel plekken in Nederland, ook in Maastricht en op veel plekken in Zuid-Limburg staat de veerkracht onder druk. Op veel plekken is sprake van een sociaal zwakke populatie. Mensen hebben weinig vertrouwen in de toekomst, weinig vertrouwen in de lokale overheid, weinig vertrouwen dat zij zelf richting kunnen geven aan hun eigen leven. Veerkracht is daarom ook in het bestuursakkoord geland. In Zuid-Limburg is ook Heerlen met veerkracht aan de slag. Ron Meijer heeft bijvoorbeeld een belangrijk project in Heerlen-Noord, naast de twee Regio Deals in Zuid-Limburg. Het is de bedoeling om daarvan samen te leren. Het voorstel is om begin 2024 de raad hierbij te betrekken. Daarnaast zijn er twee City Deals in Maastricht. Een deal gaat over de samenwerking met studenten die ingezet kunnen worden bij de gesprekken in de buurten en wijken. Daarbij gaat het over het verbinden van populaties. De andere deal is gericht op de gezonde stad en de ruimtelijke omgeving, hier is het burgerberaad ook over bijgepraat. Er komen dus ook middelen voor de aanpak van gezondheid in die veerkrachtige wijken.

Tevens heeft de gemeente Maastricht een algemene afspraak met RTV Maastricht over alle rollen die RTV Maastricht moet vervullen. Recent zijn naar aanleiding van de motie van de Liberale Partij Maastricht nog extra middelen toegekend voor de ouderencommunicatie. Inmiddels zijn twee gesprekken gevoerd. De definitieve afspraken moeten nog worden gemaakt. De wethouder zal de raad hierover nog informeren (toezegging).

Ten aanzien van motie 1.2 geeft wethouder Bastiaens aan dat het een goed idee is om belanghebbenden en omwonenden nog beter te informeren op basis van verwachtingsmanagement. Het college geeft een positief advies over motie 1.2, met de kanttekening dat de gemeente geen verplichting kan opleggen. Daarnaast kan de gemeente de informatie ook op de website zetten.

Verder heeft GroenLinks aandacht gevraagd voor cultuur in relatie tot mensen en de veerkrachtige wijken. Op 7 december 2023 is een afspraak gepland bij staatssecretaris Kuzu die over cultuur gaat en dan zal onder andere gesproken worden over de Cultuurmakers. De Cultuurmakers is een schakel met de buurten en alles wat op cultureel vlak mogelijk is. Dat is een mooi voorbeeld en een initiatief om trots op te zijn.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt per interruptie naar de financiering. Het kan dus niet zo zijn dat bezuinigingen in de ene sector worden opgevangen door bezuinigingen in de andere sector of het uitbreiden van het takenveld, terwijl daarvoor ook nog eens minder financiële middelen worden verstrekt.

Wethouder Bastiaens geeft aan dat de financiering een voortdurende zoektocht is, waar nog stappen zijn te zetten. Sociaal heeft naast cultuur hierin ook een rol. Verder zijn er ook combi-functionarissen die de velden sociaal en cultuur met elkaar verbinden. Dat wordt duidelijk in tal van projecten, zoals SALLY, Dansje Taal. Vervolgens vraagt D66 aandacht voor leesvaardigheid en laaggeletterdheid. Dat is een belangrijk speerpunt in het beleid van de gemeente Maastricht. Daarvoor is budget, waaruit allerlei activiteiten voor kinderen worden betaald.

Tevens vraagt D66 met motie 3.2 aandacht voor de woonraad. Het college worstelt met dit voorstel en geeft hierover een negatief advies. Het is immers een zeer diverse en brede groep, waarbij ook sprake is van tegenstellingen. Verder is dit nog moeilijker te plaatsen bij de omgevingsvisie. Intern zijn de vier adviesraden op basis van de bezuinigingen ook verkleind tot een adviesraad. Het college vindt het geen goed idee om daarnaast een of meerdere woonraden op te tuigen.

D66 (Gardien) geeft per interruptie aan dat bij een woonraad woningzoekenden in de procedures aangemerkt worden als belanghebbend en dan het formele recht krijgen om een zienswijze in te dienen. De raad kan dit advies dan meewegen. Heeft dit geen meerwaarde voor het college?



Wethouder Bastiaens geeft aan dat in het beleid wel degelijk al wordt nagedacht over de woningvraag. Dus juist het belang van woningzoekenden wordt in het beleid vertegenwoordigd. Het college ziet niet veel toegevoegde waarde in een groep, een woonraad die dit in algemene zin zou moeten bedienen.

D66 (Gardien) geeft aan dat in Utrecht en Helmond een woonraad van start gaat naar aanleiding van een motie van D66. Kan het college die resultaten afwachten en daarna met de raad bespreken?

Wethouder Bastiaens zal over een tijd samen bekijken wat Maastricht van de woonraden in Utrecht en Helmond kan leren (toezegging).

D66 (Gardien) dankt en zal de motie mogelijk aanhouden.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt per interruptie hoe zich dit verhoudt tot de overlegstructuren van bijvoorbeeld corporaties en de particuliere initiatiefnemers die een woningproject willen ontwikkelen. Een woonraad lijkt overbodig.

Wethouder Bastiaens bevestigt de inbreng van GroenLinks. Verder is over de middenzaal een afspraak gemaakt dat de zaal € 1.500 voor de eerste drie seizoenen kost. Dat is dus de garantie ten aanzien van de betaalbaarheid. Meerkosten moeten binnen de begroting van het theater worden opgevangen. Verder is nog niet nagedacht over wat voor repetities betaald moet worden. De amateurverenigingen zijn belangrijke spelers voor die middenzaal.

CDA (Heine) vraagt per interruptie of de drie seizoenen worden opgerekt, vanwege het hogere bedrag.

Wethouder Bastiaens zal een vinger aan de pols houden, samen met het amateurveld. Verder doet de Muziekgieterij al veel voor amateurs en bijvoorbeeld carnavalsverenigingen middels het beschikbaar stellen van ruimtes voor lage tarieven. Het college kan nog bekijken of daar nog meer bij kan, maar dat moet ook rijmen met hun eigen opdracht.

Vervolgens gaat de wethouder in op motie 5.2. De gemeenschapshuizen zijn belangrijk, ook in relatie tot veerkracht. In Maastricht zijn 17 gemeenschapshuizen, waarvan 4 gebouwen niet in eigendom zijn van de gemeente. Voor de gemeenschapshuizen geldt een subsidiemaatregel en zijn afspraken over onderhoud gemaakt. Daarnaast wordt ook gekeken naar verduurzaming. Men moet echter constateren dat de gemeenschapshuizen in een soort van sterfhuisconstructie zitten, omdat het moeilijk is om voldoende bestuursleden te hebben die dit werk willen blijven doen. De gemeente vraagt ook veel van de besturen ten aanzien van de exploitatie. Daarom is het college aan de slag met het herijken van het beleid. Het gaat immers met name om de ontmoetingsplekken in de wijk. De gemeente besteedt nu € 500.000 per jaar aan de 17 gemeenschapshuizen en sommige gemeenschapshuizen zitten op een laag gebruik. De vraag is wat wijsheid is. De wethouder wil dit punt combineren met PvdA motie 7.1. De vraag is immers ook of onderwijsinstellingen een rol bij ontmoetingen kunnen vervullen. Het college wil middels een bestuursopdracht bekijken wat in een wijk de beste plek is voor die ontmoeting. Dat kan een gemeenschapshuis zijn, maar ook een school of een culturele instelling, zoals Opera Zuid of een bibliotheek. Daarnaast maken de buurten ook vaak zelf hun keuzes.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt per interruptie of mensen vanwege de enorme opgave niet willen toetreden tot een bestuur. De motie van het CDA raakt dus de kern van het verhaal. Indien de gemeente achter die gemeenschapshuizen gaat staan, zullen de gemeenschapshuizen ook meer levensvatbaar zijn.

Wethouder Bastiaens legt uit dat niet alle gemeenschapshuizen even voortvarend aan de slag gaan. Soms is sprake van een sterfhuisconstructie. Daarnaast vinden op tal van andere plekken in de stad goede ontmoetingen plaats, zoals bij Opera Zuid. Het gaat dus om de vraag waar die ontmoeting gebeurt.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) merkt per interruptie op dat men het spoor bijster raakt, indien groepen telkens worden verplaatst. Het is beter om een bestaand gebouw op te knappen.

Wethouder Bastiaens antwoordt dat niets wordt verplaatst. Er wordt bekeken waar het gebeurt en dat wordt dan versterkt. Daarnaast worden ook initiatieven indien mogelijk bij elkaar gebracht. Mogelijk kan dit ook op een school zijn. Daarnaast is het inderdaad een uitdaging voor vrijwilligers om een rol op zich te nemen. De gemeente ondersteunt die vrijwilligers ook. Daarnaast kunnen gemeenschapshuizen ook gebruik maken van de ondersteuning van de Vereniging Kleine Kernen Limburg (VKKL).

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt per interruptie meer uitleg over de scholen. Scholen bepalen immers zelf wat er buiten schooltijd in de schoolgebouwen gebeurt.



Wethouder Bastiaens antwoordt bevestigend. Er zijn verschillen en de gemeente kan daarover eventueel het gesprek met die scholen aangaan.

D66 (Gardien) dient per interruptie de motie van het CDA mede in. Het college heeft veel goede voornemens. Er zijn ook gemeenschapshuizen en verenigingen die alles goed hebben onderhouden. Hoe zorgt het college dat men daarvoor ook oog houdt?

Wethouder Bastiaens wijst op de mogelijkheden van de VKKL, de subsidiepot, naast een ondersteuning bij de financiën. De gemeente is ook goed in gesprek met die 17 gemeenschapshuizen. De 4 gemeenschapshuizen die niet in een gebouw van de gemeente zitten hebben het ook moeilijker.

CDA (Heine) wijst per interruptie op de klachten over de VKKL. Bovendien zit de regeldruk die vrijwilligers ervaren niet alleen bij de financiën. Dit gaat ook over de inkoop van energie, landelijke wetgeving en paracommercie. Paracommercie is een groot vraagstuk voor vrijwilligers waardoor veel mensen afhaken. De gemeente zou daarin meer moeten faciliteren. Hoe kijkt de wethouder hier tegenaan?

Wethouder Bastiaens bevestigt dat gemeenschapshuizen hun exploitatie rond moeten krijgen. Paracommercie, bijvoorbeeld in de vorm van het organiseren van een koffietafel mag nu inderdaad formeel niet meer. Gemeenschapshuizen hebben dat goed op het netvlies. Daarom is de bestuursopdracht ook zo belangrijk. Het college buigt zich nu over de vraag of niet meer geld aan gemeenschapshuizen moet worden besteed in plaats van het bieden van ambtelijke ondersteuning. De oplossing ligt waarschijnlijk in een ander model.

CDA (Heine) geeft aan dat kennisbevordering ook al kan helpen. Het CDA denkt dat dit moet mogelijk zijn met het beschikbare ambtelijke apparaat.

Wethouder Bastiaens legt uit dat de gemeente op allerlei manieren in contact staat met die gemeenschapshuizen. De gemeente helpt echter niet bij de inkoop. Het college wil nu graag de bestuursopdracht uitwerken en daarna naar de raad terugkomen.

50PLUS (van Est) heeft per interruptie het gevoel dat een bestuursopdracht top-down is. 50PLUS wil vooral inzetten op elkaar helpen. Wordt bij de bestuursopdracht contact gezocht met de belanghebbenden om hen zo goed mogelijk te faciliteren?

Wethouder Bastiaens legt uit dat de gemeente in gesprek is met de gemeenschapshuizen. Bij de bestuursopdracht is het de bedoeling om niet alleen naar de gemeenschapshuizen te kijken, maar integraal naar de wijken te kijken, dus hoe de gemeente daarop aan kan sluiten, in plaats van iets top-down neerleggen. Het college komt daarna met een voorstel naar de raad en dan is de raad aan zet.

50PLUS (van Est) kijkt daarnaar uit.

Wethouder Bastiaens legt vervolgens uit dat in 2021 de onderhoudsstaat van het vastgoed is vastgelegd. Er wordt een onderhoudsplan voor vijf jaar en meer uitgewerkt, volgens bepaalde normen. De gemeenteraad heeft in het verleden gekozen voor norm 3. Dat is een sobere norm en betekent dat voor die norm middelen beschikbaar zijn. Een gebouw zal dan bepaalde gebreken vertonen, maar wordt wel onderhouden. Daarnaast zegt dat niets over de verduurzaming. Vanaf januari 2024 wordt een inventarisatie gemaakt van al het vastgoed van de gemeente en gekeken naar de verduurzamingsopgave en een plan opgesteld. De griffie kan ook eventueel inzage geven in de onderhoudsplannen voor vijf jaar van de gemeenschapshuizen.

Verder wil het college, net zoals de PvdA in motie 7.1, inzetten op wat nodig is, in plaats van breed een proces op te tuigen. De scholen kunnen dan een functie vervullen bij ontmoeting.

PvdA (Slangen) merkt per interruptie op dat het gaat om maatwerk, per school en dus per wijk. Dit zal inderdaad op sommige scholen niet aan de orde komen en dat is ook prima. Het is ook zinvol om dit mee te nemen in de gesprekken rondom het IHP. Het onderwijs moet immers vooral bezig zijn met de onderwijstaak. Verder vraagt de PvdA aandacht voor de buitenruimtes van scholen. Schoolpleinen kansen immers kansen voor beweging. Kan het college hieraan ook aandacht besteden?

Wethouder Bastiaens vindt dit een goed idee en zal hierin samen optrekken met wethouder Pas (toezegging). Verder is bekend wat zich allemaal in de schoolgebouwen bevindt. Er is maar weinig vastgoed in Maastricht wat zomaar beschikbaar is. Het enige schoolgebouw wat leegstaat is het oude



Kumulus-gebouw in Wyck. Het gros van de gebouwen is dus in al dan niet tijdelijk gebruik. Alle scholen zijn immers wisselscholen in het kader van het IHP voor het primair en voortgezet onderwijs. Bij de Griend landen nu bijvoorbeeld vier initiatieven die op een ander plek weg moeten. Dit is een oplossing voor tien jaar. Zodra de puzzel van de herhuisvesting is gemaakt voor het onderwijs, kan die puzzel opnieuw worden gelegd. Het college geeft een positief advies over motie 7.1, in de zin van maatwerk.

PvdA (Slangen) dankt en vraagt aandacht voor het tweede deel van het dictum, zodat kinderen in wijken waar geen nieuwe initiatieven landen, ook aandacht krijgen. Kinderen van 6 jaar uit De Heeg zullen immers niet zelf naar de Griend komen. De PvdA vraagt om dit bij het uitvoeren van de motie goed in het achterhoofd te houden.

Wethouder Bastiaens bevestigt dit belangrijke punt. Het is inderdaad belangrijk om voorzieningen voor de jeugd in De Heeg te hebben.

Verder sprak 50PLUS over de kosten van beroep en bezwaar in het kader van woonplannen. Het college wil natuurlijk het liefst plannen maken waarvan iedereen gelukkig wordt, maar dat is niet gemakkelijk. Het college spant zich in om mensen te informeren en om sneller aan tafel te gaan zitten. Het gaat daarbij echter ook om rechtszekerheid en dat betekent dat mensen naar de rechter kunnen stappen. Daarnaast is het verwachtingsmanagement belangrijk.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) heeft per interruptie nog vragen over de woonopgave.

Wethouder Bastiaens antwoordt dat wethouder Pas over wonen gaat. Verder geeft de wethouder nogmaals aan dat er een aantal initiatieven zijn in Maastricht die belangrijk zijn voor de jeugd, zoals SALLY en de vrijhaven. De wethouder zegt toe opnieuw met code 043 aan tafel te gaan (toezegging).

Verder liggen de stenen bij de Hoge Fronten aldaar vanwege het woon- en verblijfsklimaat van hagedissen. De stenen liggen daar dus met een bepaalde reden.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) legt per interruptie uit dat de losse stenen uit de muren zijn gehaald. Er verdwijnen steeds meer lagen van de muren omdat de stenen niet worden teruggeplaatst en dat heeft niets te maken met het verblijfsklimaat van hagedissen. Verder moet archeologie meer opkomen voor de Hoge Fronten en zich niet steeds de les laten lezen door CNME.

Wethouder Bastiaens geeft aan dat er een onderhoudsprogramma is van de vestingwerken. De wethouder zegt toe dit zelf te gaan bekijken en vervolgens hierop terug te komen in de raad (toezegging).

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) voegt toe dat het restauratiebudget ook is gekort.

Wethouder Bastiaens is dit niet bekend. Verder is het bij nieuwbouwwoningen niet moeilijk om uit te rekenen wat die woningen kosten. Bij monumenten is dat echter veel moeilijker. Bij de Dokter Bakstraat zit een onrendabele top en dat is voor een niet woningcorporatie ontwikkelaar niet te betalen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is van mening dat hoger en massaler bouwen niet bij de stad Maastricht past. Tegenwoordig willen projectontwikkelaars op een bepaalde manier bouwen, omdat het anders financieel niet haalbaar is. De raad krijgt echter geen inzicht of dat werkelijk zo is. Daarnaast komen bewoners dat vraagstuk ook bij de burgerparticipatie tegen en daarop komt dan ook geen antwoord. Waar is het bewijs dat er daadwerkelijk niet anders gebouwd kan worden? Heeft de wethouder inzicht in die financiële onderbouwing van de projectontwikkelaar?

Wethouder Bastiaens heeft soms inzicht in de begroting. Soms is dat echter niet nodig, omdat de gemeente dit bij nieuwbouwwoningen ook zelf kan berekenen. Het is een feit dat ook landelijk wordt geworsteld met de betaalbaarheid van woningen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt hoeveel echt gebouwd moet worden voor de stedelijke ontwikkeling van Maastricht.

Wethouder Bastiaens antwoordt dat inmiddels op veel plekken in Maastricht iets gebeurt. Er zijn dus veel initiatieven. Maastricht wil immers een dynamische stad zijn. De wethouder heeft echter geen exacte aantallen. Wethouder Pas zal ingaan op de ambities bij de woningbouw.

Wethouder Pas geeft aan dat Maastricht een woonvisie heeft. In de Woonprogrammering 2021-2030 staat dat in Maastricht 750 sociale huurwoningen, 100 midden huurwoningen, 1.100 goedkope koopwoningen, 500 dure koopwoningen, 1.100 sociale huurwoningen met tijdelijke huurcontracten en 2.400



studentenwoningen gebouwd moeten worden. De vraag is of dat voldoende is. Dit is goed onderzocht door de universiteit, Stec en Companen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) dankt en merkt per interruptie op dat per december 2022 1.009 woningen zijn bijgebouwd. Kunnen die woningen van de aantallen die de wethouder noemt afgetrokken worden? De Liberale Partij Maastricht vraagt nogmaals naar de aantallen van de bouwopgave, want dat zou meer rust creëren.

Wethouder Pas bevestigt dat rust belangrijk is en geeft aan dat de genoemde getallen een doorkijk zijn van hetgeen in de Woonprogrammering 2021-2030 staat opgenomen. De getallen van de Liberale Partij Maastricht zijn daarin opgenomen. De bedoeling is om 60% betaalbare woningen in Maastricht te bouwen. Dat men dan tegen zaken aanloopt, komt ook altijd terug in het gesprek met ontwikkelaars. Het college houdt vast aan betaalbaarheid omdat dit belangrijk is voor de inwoners van Maastricht. Verder zijn prestatieafspraken voor 2022-2026 met de corporaties gemaakt. De wethouder geeft aan dat bijvoorbeeld circa 1.000 zorggerichte woningen worden gebouwd.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt per interruptie meer uitleg over de stikstofruimte. Hoe worden de verschillende plannen tegen elkaar afgewogen? Wat zijn de regels bij het verdelen van de stikstofruimte?

Wethouder Pas geeft aan dat wethouder Mackus hierop zal ingaan. Vervolgens gaat de wethouder in op het onderwerp onderwijs. Het is duidelijk dat iedereen tegen pesten is. Op school is de school daarvoor conform de wet Veiligheid op school verantwoordelijk en de Onderwijsinspectie houdt daarop toezicht. De basisscholen en het voortgezet onderwijs hebben een pestprotocol met daarin een stappenplan. De gemeente is niet verantwoordelijk voor communicatie hierover.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) heeft al een ernstige casus met de wethouder besproken. De school pakt dit ook niet voortvarend op. Hoe gaat de gemeente hiermee om, ook in het kader van het programma Veilige School?

De **voorzitter** geeft aan dat er bij de algemene beschouwingen over de begroting geen ruimte is voor het bespreken van een individuele casus.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt naar de rol van de gemeente indien een school het programma Veilige School niet goed uitvoert.

Wethouder Pas geeft aan dat de casus samen met Liberale Partij Maastricht een andere keer verder kan worden besproken. Scholen hebben de leiding in dezen. De gemeente vindt het belangrijk dat iedereen zich thuis voelt op een school. Conform de wet Veiligheid op school is de school als eerste aanspreekbaar. De wethouder heeft in deze casus ook de school benaderd en gevraagd of de gemeente hierbij kan helpen. Verder moet de Onderwijsinspectie toezicht houden op de scholen, dus of de taken goed worden uitgevoerd.

PvdA (Slangen) vraagt per interruptie aan de wethouder om in een bestaand overleg scholen te wijzen op het opstellen van een pestprotocol, omdat een pestprotocol immers niet verplicht is. De PvdA vraagt ook aandacht voor cyberpesten, wat niet stopt bij de schooldeur. Kan de wethouder pesten in bredere zin, met name cyberpesten op de agenda zetten in de gesprekken met de scholen en dit een keer terugkoppelen in het domein? De PvdA is van mening dat de maatschappij en dus ook de gemeente hiervoor verantwoordelijk is.

Wethouder Pas legt uit dat in de Wet veiligheid op school, pesten zit verwerkt. Verder zegt de wethouder toe om het pestprotocol te bespreken met de onderwijsorganisaties, als zijnde een zorg van de raad (toezegging). Verder is cyberpesten en pesten via social media inderdaad verschrikkelijk. De wethouder zegt toe dat dit samen met de burgemeester in het kader van de portefeuille veiligheid bij de scholen breed onder de aandacht wordt gebracht (toezegging).

D66 (Gardien) dankt per interruptie de wethouder voor de toezegging over pesten. D66 onderschrijft ook de opmerkingen van de PvdA. D66 heeft daarnaast ook gevraagd om in het kader van pesten aandacht te besteden aan de gemeentelijke informatievoorziening, dus om op de website door te verwijzen naar allerlei instanties.

Wethouder Pas geeft aan dat die informatie op de websites of in het digitale schoolboekje van scholen moet staan. Daarnaast hebben scholen ook vertrouwenspersonen, waar ouders, kinderen en docenten



terecht kunnen. De wethouder zal nog bekijken hoe de gemeentelijke website aangepast kan worden. De wethouder komt daarop terug. Dit is echter geen toezegging.

Verder deelt het college de visie dat investeren in gelijke kansen belangrijk is. Dat is ook een belangrijke pijler in de sociale visie. Daarin wordt benoemd dat voor gelijke kansen, ongelijk moet worden geïnvesteerd. Dat uitgangspunt ziet men bijvoorbeeld terug in de uitvoering de rijke schooldag in het primaire onderwijs.

Verder wordt het programma alleen jij bepaalt (AJB) ingezet bij het Terra Nigra College en dat wordt uitgebreid naar het Bonnefanten College. Een volgende stap kan een uitbreiding zijn naar het vmbo Maastricht. Deze inzet vindt plaats via het veiligheidsdomein. Binnen het plan Opgroeien in een Kansrijke Omgeving (OKO) is reeds onderzoek gedaan naar de behoeften en problematieken.

Daarnaast deelt de wethouder de zorgen over de financiën voor de bouw van scholen. Hiervoor is investeringsgeld gereserveerd bij de begroting 2023. Verder is het voortgezet onderwijs in juli 2023 uitgebreid met het Montessori College. Het ligt aan de groei van die school of dit onderwijs eventueel wordt uitgebreid. In Maastricht Oost was een schoolgebouw aan de Bergmansweg beschikbaar. Dit is in samenspraak met het Montessori College bekeken en wordt gezien als eerste stap voor deze kinderen. Het Montessori College verwacht tussen de 60 en 100 kinderen. De wethouder komt op 5 december 2023 naar de raad in het domein om Montessori ook financieel netjes af te hechten. Dit zit allemaal in het IHP en is dus geen extra claim.

50PLUS (Van Est) vraagt per interruptie uitleg over de huisvesting van het Montessori College op de langere termijn, de kosten en de gevolgen voor het IHP en de leerlingenaantallen.

Wethouder Pas geeft aan dat de afspraak is met het Montessori dat het misschien wel een viertrapsraket wordt, omdat nog veel onduidelijk is. Het Montessori College start met het profiel vwo en daaronder vallen ook kinderen met het profiel havo/vwo. Dat gaat dan over 60 tot 100 kinderen. Dit wordt meegenomen in het IHP VO (Integraal Huisvestingsplan Voortgezet Onderwijs).

Verder legt de SPM middels motie 1.1, een motie voor aan de raad. De wethouder vindt de motie zeer sympathiek. Vervolgens gaat de wethouder in op motie 5.3. De wethouder juicht het meer laten lezen van kinderen toe, want met lezen verkrijgt men kennis en kennis is macht. De kinderkrant komt tien keer per jaar uit en wordt op veel scholen gelezen en gebruikt. Begin 2023 heeft de gemeente de scholen in het kader van de herijking van de NPO-gelden bevestigd wat zij echt nodig hebben. Scholen hebben grote behoefte aan boeken en leesconsulenten. De gemeente heeft hieraan gehoor gegeven en de kinderkrant kwam toen niet naar voren. De organisatie kinderkrant heeft in 2022 € 25.000 als eenmalige incidentele aanjaagsubsidie ontvangen. In september 2023 heeft die organisatie de politiek van Maastricht wederom benaderd. De gemeente heeft de organisatie toen laten weten dat de subsidie een eenmalige aanjaagsubsidie was en dat de gemeente nu niets kon betekenen. Bij een aanjaagsubsidie is het de bedoeling dat de organisatie de eigen broek moet gaan ophouden. Ambtelijk heeft de kinderkrant tips gekregen waar kansen liggen voor financiering. Die tip is om via het Preuvenemint subsidie aan te vragen. Dat was succesvol. De wethouder is echter niet op de hoogte van het toegekende bedrag. Verder hebben Eijssden-Margraten, Meerssen en Valkenburg besloten om financieel niet bij te dragen aan de kinderkrant. Het college vindt taal en lezen voor de kinderen zeer belangrijk en wil in die geest de motie lezen. De wethouder stelt voor dat de gemeente nog een keer in gesprek gaan met de organisatie van de kinderkrant om te bezien waar het knelt en om te onderzoeken waar cofinanciering voor 2024 een mogelijkheid kan zijn. De wethouder zal dit via een RIB terugkoppelen aan de raad voor het einde van 2023 (toezegging). De wethouder wil samen met de kinderkrant bekijken hoe de organisatie haar eigen broek kan ophouden. Het college is immers ook nieuwsgierig naar de kansen die de kinderkrant zelf ziet. De wethouder vraagt om de motie aan te houden.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt per interruptie waarom die krant per se op papier moet verschijnen. Veel informatie wordt in klassen immers digitaal gepresenteerd en middels een digitale krant krijgen veel meer kinderen toegang tot die krant. GroenLinks stelt voor om op de website van de gemeente een link toe te voegen.

Wethouder Pas begrijpt deze oproep, maar kinderen op basisscholen knippen ook veel. De wethouder zal de suggestie van GroenLinks meenemen.

CDA (Heine) is per interruptie fel tegen het gebruik van schermen in de klas. Dit is immers zeer verslavend. De wethouder geeft aan dat de kinderkrant haar eigen broek moet ophouden. Een krant leert kinderen ook andere vaardigheden, dan hetgeen de kinderen uit boeken leren. Waarom wordt de kinderkrant als een commerciële taak gezien en niet, net zoals boeken, als een publieke taak? Het CDA verzoekt om als gemeente ook iets bij te dragen in die cofinanciering. Dat is een win-win situatie.



Wethouder Pas deelt mee dat telefoons in de klas op scholen worden verboden. Verder is lezen belangrijk, of dit nu uit een boek is of uit een krant. Daarnaast wordt de kinderkrant uitgegeven door een bedrijf. Het is ook niet belangrijk of dat bedrijf daaraan geld aan overhoudt. Het is belangrijk dat het college de handreiking doet om de mogelijkheden van cofinanciering voor komend jaar te bekijken.

CDA (Heine) vraagt of de gemeente de kinderkrant niet zelf zal financieren.

Wethouder Pas geeft aan dat de gemeente met de kinderkrant in gesprek gaat om te bekijken wat kan en daarbij worden ook de mogelijkheden van cofinanciering meegenomen.

CDA (Heine) merkt op dat het om € 15.000 gaat. Die organisatie wil de leesvaardigheid verbeteren en de kinderkrant is geen commerciële ondernemer. Het CDA zal hierop nog in de tweede termijn terugkomen.

PvdA (Slangen) wil per interruptie aan de wethouder de suggestie meegeven om aan het veld mee te geven dat dit thema nogal leeft. De PvdA wil dit thema graag terugzien in de Educatieve Agenda van Maastricht en bekijken welke initiatieven daarop kunnen aansluiten. Daarmee is er dan ook subsidieruimte voor de initiatieven die zich melden.

Wethouder Pas geeft nogmaals aan dat het college het belangrijk vindt dat kinderen lezen. Kennis ophalen is immers jezelf verrijken en het college zal de invulling daarvan onderzoeken. De wethouder vraagt aan het CDA om de motie aan te houden.

50PLUS (Van Est) vraagt per interruptie of de wethouder de motie ook eventueel ontraadt.

Wethouder Pas geeft aan dat dit inderdaad het geval is. Het college zal de motie ontraden, indien de motie wordt ingediend.

50PLUS (Van Est) vraagt of de gemeente de regie bij wonen terug wil nemen. Wat zijn de gevolgen van de prestatieafspraken? Wat zijn de gevolgen van de woondeals? Moeten er aanpassingen komen, gezien de ontwikkelingen van de laatste jaren?

Wethouder Pas juicht toe dat de raad dit actief volgt. De wethouder geeft aan dat de prestatieafspraken recent zijn afgesproken. Dit komt jaarlijks terug naar de raad en wordt ook geëvalueerd aan het einde van de prestatieafspraken. Ten slotte staat de deur van de wethouder altijd open, ook om vragen te bespreken.

Wethouder Mackus heeft volgende week een afspraak met de wethouder van gemeente Eijsden-Margraten op de Bemelerhof. De wethouder zal ook het gesprek aangegaan met de eigenaar van dit mooie bedrijf over de ambitie tot verduurzaming. GroenLinks heeft ook gevraagd naar MAA. Maastricht dient de afspraken rondom MAA uit tot 2025. Daarna is er geen bijdrage meer vanuit Maastricht, tenzij de raad anders beslist. Verder is de exploitatie van MAA een aangelegenheid van de provincie en de Schipholgroep. Verder is de gemeente bezig met het uitvoeringsplan waarin de MKB-accountmanager staat. Het uitvoeringsplan wordt in Q1 van 2024 naar de raad gestuurd. Daarnaast is de Incubator belangrijk voor de doorontwikkeling van het ecosysteem en de startende ondernemers in Randwyck. Dat gebouw kost ook meer dan € 5 miljoen en zal misschien deels onrendabel zijn. Verder komt er altijd een raadsvoorstel voordat de gemeente een bedrag voteert. De Incubator is in ieder geval een belangrijke stap om tot de ontwikkeling van het terrein te komen.

Verder is de Mutsaersstichting, net zoals Xonar in trede 3 beland. Gisteren is het personeel hierover geïnformeerd en vanmiddag is de RIB, na het aflopen van het embargo verstuurd. De fusie is nu van de baan en daarmee is de motie ook afgehandeld. De Mutsaersstichting moet nu net zoals Xonar een herstelplan opstellen. Xonar zit met name in Zuid-Limburg en de Mutsaersstichting vooral in Noord-Limburg en in circa 92 gemeenten actief, waarbij Venlo en de omliggende gemeenten in the lead zijn. Verder heet de Mutsaersstichting ook een aantal activiteiten in Zuid-Limburg. De effecten worden pas duidelijk zodra het herstelplan er ligt. Verder is de gemeente in gesprek met Xonar over het vervolg. Het herstelplan van Xonar kent twee fases, een aantal dingen op orde brengen en ofwel diversifiëren in de taken ofwel fuseren. Het college houdt de raad op de hoogte, zoals eind september is afgesproken. Het lastige is dat dit bijna systeemorganisaties zijn die de gemeente nodig heeft, maar die door de versnippering in het zorglandschap ook kwetsbaar zijn geworden.

Verder heeft het CDA gevraagd naar de afbouw van de leefhuizen bij Xonar. De bedoeling is dat de leefhuizen binnen de combinatie worden overgedragen. Er is dus geen afname van leefhuizen. De wethouder spreekt als voorzitter van de jeugdregio en het monitoringsoverleg nogmaals uit dat het de bedoeling is dat de leefhuizen worden overgedragen. De afspraak is dat alles wat niet in de aanbesteding zit, waarbij kinderen in huidige contracten zitten gewoon doorlopen. Daarnaast moet er betaald worden voor



Maastrichtse kinderen die buiten Maastricht in pleeggezinnen zitten. Verder wordt ten aanzien van de niche producten ook maatwerk verricht. Daarnaast heeft de PvdA een vraag gesteld over de Sociaal Medische Indicatie (SMI).

CDA (Heine) vraagt per interruptie wie de leefhuizen van Xonar gaat overnemen. Is er zicht op het benodigde aantal pleegbedden in Maastricht, nu en op de lange termijn? Bibihuis is bijvoorbeeld bij de aanbesteding buiten de boot gevallen, maar krijgt nu een maatwerkcontract. Dit gaat over € 0,82 miljoen nadelig aan maatwerkcontracten voor niet-gecontracteerde aanbieders en 80% betreft aanbieders die voorheen wel gecontracteerd waren. Men zal er ook niet aan ontkomen om die pleegbedden te behouden. Kan men die maatwerkcontracten dan niet beter structureel aanbieden? Dit veroorzaakt immers ook veel stress bij de zorgaanbieders.

Wethouder Mackus geeft aan dat de leefhuizen ook in het monitoringsoverleg zitten en dat wordt structureel teruggekoppeld. De wethouder geeft aan dat in het monitoringsverslag zal staan hoe de transitie van de leefhuizen is gegaan, welke organisaties dat gaan overnemen van Xonar samen met het aantal bedden. Verder ziet men in de praktijk dat sommige organisaties bewust doorverwijzen naar bijvoorbeeld het Bibihuis, maar dat is nog geen reden voor een nieuw contract. Bij de transitie is het immers de bedoeling om dat bij de gecontracteerde partners weg te zetten.

CDA (Heine) dankt en vraagt om te worden meegenomen bij de vooruitgang van de gesprekken. Dit is ook al toegezegd in de domeinvergadering. Het verzoek is om beter inzichtelijk te maken waar die € 0,82 miljoen nadelig in zit.

Wethouder Mackus zegt een schriftelijk overzicht van de opbouw toe (toezegging).

In antwoord op de PvdA geeft de wethouder aan dat de SMI voor peuters van 2,5 tot 4 jaar nu al mogelijk is. Dit is natuurlijk wel afhankelijk van de zorgvraag. In principe wordt uitgegaan van de voor- en vroegschoolse educatie (vve). Soms is er overlap. Het is de bedoeling om het SMI-beleid medio 2024 te actualiseren, ook in het licht van het onderwijsachterstandenbeleid.

PvdA (Slangen) dankt en vraagt per interruptie om de toezegging dat geen hindernissen worden opgeworpen voor peuters waarvoor geen vve-indicatie meer beschikbaar is op basis van de doelgroepdefinitie die wordt gewijzigd. Peuters van 2,5 tot 4 jaar die geen indicatie hebben, zullen immers telkens her-geïndiceerd moeten worden. De kinderopvang houdt ook geen rekening met de doorplanning van dat kind en daarmee is het kind die plek kwijt. Een kind van 2,5 tot 4 jaar moet immers gewoon recht hebben op een plek bij de peuteropvang, want zo niet, worden de gelijke kansen niet geborgd. Dat zal tot gevolg hebben dat steeds meer kinderen in de vve-indicatie terechtkomen. De PvdA vraagt aan de wethouder om dit mee te nemen als toezegging bij de actualisatie.

Wethouder Mackus kan het betoog van de PvdA volgen. De wethouder zegt toe hierop bij de evaluatie in te zullen gaan, zodat dit zo soepel mogelijk wordt gedaan (toezegging). Het is immers belangrijk om bij het ontschotten van de zorg hiernaar goed te kijken.

Verder heeft Partij Veilig Maastricht een vraag gesteld over de kosten van sport. De afspraak is dat het college hierop in Q1 2024 terugkomt bij de raad.

Daarnaast heeft de Liberale Partij Maastricht gevraagd naar de stikstofbijdrage. Maastricht heeft nauwelijks stikstof-producerende bedrijven. Dat was iets anders toen ENCI nog een vergunning had.

Woningbouwprojecten mogen netto geen stikstof uitstoten en dit is ook afhankelijk van de nabijheid van Natura 2000-gebied, zoals de Sint-Pietersberg.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt uitleg over de vergunning.

Wethouder Mackus legt uit dat in de oude lijstjes toen ENCI volledig in productie was, zat ENCI in de top 10 van uitstoters van Nederland. Destijds is de vergunning verkleind en daarmee zijn die stikstofrechten ook voor een groot deel weg. De bedoeling is om bij stikstof netto op nul te zitten en met name bij de woningbouw knelt dat. Dat betekent bijvoorbeeld dat het plan van Limmel aan de Maas niet in een keer uitgevoerd kan worden. Bij kleinere bouwplannen is dat soms wel mogelijk.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt uitleg over de stikstofruimte.

Wethouder Mackus geeft als voorbeeld het plan van Limmel aan de Maas met origineel een kleine duizend woningen. Die bouw produceert stikstof en het mag niet indien dit meer dan 0,0001 mol is. Bijvoorbeeld gasloos bouwen en minder auto's worden opgeteld totdat de uitstoot 0 mol is. Vroeger was het



zo dat elk natuurgebied eigen stikstofruimte had, maar door de uitspraak van de rechter moet de uitstoot nu 0 mol zijn.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt per interruptie waarom stikstof en ammoniak in Maastricht zo'n probleem zijn.

Wethouder Mackus legt nogmaals uit dat het niet om de uitstoot gaat. Maastricht heeft nu geen stikstofruimte. Iedereen levert een bijdrage aan de uitstoot, eerst het buitenland, dan landbouw generiek, dan de industrie en dan het verkeer. Het gaat dus om de daling van stikstof. Indien men een nieuw project niet kan compenseren, kan men niet bouwen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) zal die vragen nog een keer schriftelijk stellen. Nu worden de boeren in Maastricht ook aangepakt middels kortere pachtcontracten.

Wethouder Mackus legt uit dat men niet appels en peren kan vergelijken.

D66 (Gardien) heeft schriftelijke vragen gesteld naar aanleiding van het op slot gaan van het Retailpark Belvédère. D66 vraagt aandacht voor de toekomst op de Randwyck Campus en het Tregaterrein. Welke maatregelen wil het college nemen zodat er een oplossing komt? Er moeten keuzes worden gemaakt om deze stad op bouwniveau vooruit te brengen. Wat is de visie van het college?

Wethouder Mackus legt uit dat stikstof enerzijds de natuur schaadt en anderzijds de bouw belemmert. Bij Limmel is stikstof de grootste belemmering. Een ander probleem wat met name in Randwyck speelt, is de aansluiting op het elektriciteitsnetwerk van Enexis. Er zijn uitdagingen genoeg.

D66 (Gardien) roept het college op om toch met de provincie en/of Belgische burens in gesprek te gaan over een saldering.

Wethouder Mackus legt uit dat Maastricht is aangesloten is bij het Limburgs Programma Landelijk Gebied (LPLG), dat onder andere gaat over een daling van stikstof. De bedoeling is dat de hoognodige woningbouwprojecten uiteindelijk gerealiseerd kunnen worden. Die handschoen neemt het college dus zeker op.

Verder is de gemeente met de verkenning rondom de hoogwaterveiligheid gestart. Daarvoor is ook een programmamanager aangesteld. Op 27 november 2023 is over het programma hoogwaterveiligheid samen met de raden van Eijsden-Margraten, Meersen, de leden van het Waterschap en Provinciale Staten een bijeenkomst in Maastricht gepland. Maastricht zit op de goede weg bij dit interessante en belangrijke project.

Ten aanzien van de motie 2.2 geeft de wethouder aan dat vorig jaar september het klimaatadaptatieplan in is vastgesteld. Daarin zit ook € 500.000 per jaar om de gresbuizen te vervangen. Het plan gaat ook over de vergroening en de combinatie van wateroverlast en hittestress. GroenLinks vraagt om 500 extra bomen. De wethouder herinnert aan de discussie met Partij voor de Dieren (Vaessen). Grotere bomen planten vragen echter ook plek. In het openbare gebied worden ook al middelgrote bomen geplant en het afgelopen jaar zijn ook bijna 500 bomen geplaatst. Een boom planten in een gazon en 3 jaar water geven kost ongeveer € 1.000 per boom, maar een boom planten in het stedelijke gebied in de verharding kost circa € 10.000 per boom. De wethouder kan zich dus alleen aan de afspraak over 1.000 bomen houden.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt op dat het belangrijk is dat er bomen komen, die juist een rol spelen bij hittestress en vocht opvangen, met name op de plekken waar dat ertoe doet. Het gaat dus om bomen op bepaalde pleinen, in bepaalde buurten en zeker in de binnenstad. Het college moet oplossingen verzinnen voor het oplossen van die moeilijkheden. Daarnaast worden in nieuwe buurten ook structureel weinig bomen gepland, omdat vrijwel overal ondergronds wordt geparkeerd. GroenLinks is van mening dat dit een strategische blunder is. Dit moet het college bij de nieuwe buurten voorkomen. Er moeten dus structureel bomen komen daar waar dat nodig is.

Wethouder Mackus vindt de oproep inzake de vergroening helder. Het college stemt met de vergroening in algemene zin ook in. Het zit echter met name in de gevraagde aantallen. De plek en de middelen vormen echter een belemmering. Binnen de 1.000 bomen zit een mix van kleine en grote bomen. Verder zit ook nog ruimte in de milieuzone. De wethouder krijgt echter 500 extra middelgrote bomen nu niet weggezet, tenzij daarvoor veel geld wordt gevraagd. Daarnaast heeft extra vergroening wel de aandacht. De wethouder ontraadt motie 2.2 met name ten aanzien van de 500 extra bomen.



GroenLinks (Van der Gugten) merkt op dat een boom ook in een grote bak gezet kan worden. GroenLinks vraagt om een heldere inventarisatie van de locaties en van de mogelijkheden. Wellicht moet in de binnenstad ook ruimte gemaakt worden voor bomen en kan dat betekenen dat een andere functie daarvoor ruimte maakt. Uiteindelijk moeten immers structureel hittestress oplossende bomen worden geplaatst.

Wethouder Mackus antwoordt dat de oproep van GroenLinks helder is. In de binnenstad wordt bovendien al nagedacht over vergroening middels bakken en geveltuintjes. Vergroenen hoeft dus niet alleen middels bomen worden gedaan. Verder wil de wethouder over het eerste punt van motie 4.4 met de provincie in gesprek gaan. De egel wordt ook als een icoonsoort gezien. De wethouder zegt toe de gemeentelijke kanalen te gebruiken voor de communicatie over de jaarlijkse egeltelling en wat mensen zelf in hun tuinen kunnen doen (toezegging). Daarnaast laat de gemeente bij het beheer ook nu al bladeren liggen, indien dat mogelijk is.

Partij voor de Dieren (Vaessen) dankt de wethouder voor de toezegging, dat het laatste punt van de motie overgenomen kan worden. Bij de provincie zal Gedeputeerde Staten aanstaande vrijdag worden opgeroepen om een zo'n onderzoek te doen. Partij voor de Dieren wil het eerste punt van de motie ook wijzigen gezien de toelichting van de wethouder. Daarmee kan de gemeente Maastricht aansluiten bij dat onderzoek.

Partij voor de Dieren zal dus het eerste punt van het dictum wijzigen, dus bij de provincie Limburg te verzoeken om zo'n onderzoek te doen. Verder zal Partij voor de Dieren punt twee van het dictum schrappen.

Wethouder Mackus wacht het debat van vrijdag af en neemt daarna contact op met de gedeputeerde. De wethouder neemt de aangepaste motie over. Vervolgens merkt de wethouder ten aanzien van motie 4.5 op dat het belangrijk dat de grachten van Fort Willem toegankelijk worden voor machines. Het eerste punt van de motie is dus niet mogelijk. De gemeente is nog in overleg met de partners om aldaar rekening te houden met de hagedissen en vleermuizen.

Partij voor de Dieren (Vaessen) dankt en zal nog overleggen met de mede-indieners over motie 4.5. De motie wordt eventueel aangehouden.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 16.36 uur.

Schorsing 16.36 – 16.59 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering. Het college vervolgt met de beantwoording.

Wethouder Fokke stelt vast dat het goed nieuws is dat sprake is van een sluitende begroting. Daarnaast zijn de noodmaatregelen voor de ravijnjaren inderdaad slecht nieuws. De wethouder wil die maatregelen ook liever niet nemen, maar als Den Haag niet over de brug komt, dan moet er toch iets gebeuren. De Tweede Kamer heeft voor het reces nog twee moties aangenomen over het ravijnjaar en de opschalingskorting. De wethouder heeft dus goede hoop dat de ravijnjaren worden opgelost. De wethouder ziet daarbij ook de worsteling van D66 en de VVD. Het is ook altijd mogelijk om een tegenvoorstel te doen. Bovendien is het nog geen 2026.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt per interruptie aan de wethouder om zich niet te veel te baseren op een onzekerheid die pas over een aantal jaren actueel wordt. De rekenkamer heeft dit ook opgemerkt. De rijksfinanciering is altijd structureel onzeker totdat het zeker is. Dit is een jaarlijks wederkerend patroon. Is dit niet een te onzeker verhaal om zich daarover nu al meer dan een klein beetje druk te maken?

Wethouder Fokke maakt zich wel zorgen. De wethouder stelt vast dat inderdaad altijd sprake is van fluctuaties, maar nu gaat het wel over € 300 miljard minder voor gemeenten vanaf 2026. De lobby over 2026 en 2027 wordt stevig ingezet. Het college adviseert de raad om zich wel degelijk zorgen te maken over 2026 en 2027. Het college is nu gekomen met een aantal suggesties, maar de raad kan natuurlijk ook met andere voorstellen komen in plaats van de verhoging van de ozb.

D66 (Gardien) deelt de zorgen en geeft de wethouder een compliment voor die noodmaatregelen. Wanneer kan de raad hierover met het college in gesprek?

Wethouder Fokke stelt voor om eerst de verkiezingen van 22 november 2023 en het nieuwe regeerakkoord af te wachten. Daarna kan op het laatst in het voorjaar van 2025 die discussie worden gevoerd.



Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt per interruptie naar de stand van zaken van de lobby van de VNG richting Rijk. De gemeente kan immers ook taken afstoten. Het is goed om dit alvast op te starten in plaats van het regeerakkoord af te wachten.

Wethouder Fokke is tegen het afstoten van taken. De gemeentelijke overheid staat immers het dichtst bij de burgers. Daarnaast is het vanzelfsprekend dat als de landelijke overheid vraagt om taken over te nemen, dat hiervoor de benodigde financiële middelen worden verstrekt. Maastricht heeft nimmer het signaal afgegeven dat de gemeente taken gaat teruggeven.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) merkt op dat op het VNG-congres is gezegd dat het Rijk taken moet terugnemen indien het Rijk niet met geld over de brug komt.

Wethouder Fokke antwoordt bevestigend en geeft aan dat de VNG ook heeft opgeroepen om geen sluitende begroting af te leveren. De wethouder wil zich aan wet- en regelgeving houden en dus een meerjarig sluitende begroting afleveren. Vandaar dat het college dat ook heeft gedaan. Verder zijn de opmerkingen over de BUIG-gelden terecht. In de meicirculaire zagen de gemeentelijke financiën er goed uit, maar in het najaar viel dat vies tegen. Het college wil in het voorjaar bekijken wat Den Haag zegt over BUIG voor de komende jaren en zich dan misschien vastklikken op een gemiddelde. Daarnaast heeft het college toegezegd dat het domein AZ in januari 2024 wordt geïnformeerd over de zero-based begroting. Bij zero-based in ultieme vorm wordt alleen gedaan wat wettelijk moet. Uiteindelijk kan dat echter niet vanwege de langjarige afspraken.

VVD (Noteborn) heeft per interruptie de BUIG-gelden, de oud voor nieuw discussie en zero-based in een adem genoemd, omdat de BUIG-gelden nogal fluctueren. Verder staat in het coalitieakkoord dat de taakstellingen binnen het sociaal domein gehaald moeten worden. De BUIG-gelden worden nu gebruikt om de taakstelling te verminderen en dat is goed zolang de gemeente niet hoeft te bezuinigen. Blijft die taakstelling ook in het sociaal domein indien het toch misgaat?

Wethouder Fokke wil op dat moment een goede discussie voeren over wat haalbaar is en wat kan. Sommige voorstellen van de prebegroting zijn immers niet haalbaar gebleken. Mocht alles tegenvallen, ligt dus het blauwe boekje weer op tafel, tenzij de meerderheid wil dat de lasten worden verhoogd. De wethouder wil nu eerst afwachten wat het nieuwe kabinet gaat doen en daarna kan in het voorjaar bij de Kaderbrief de balans worden opgemaakt. Verder heeft 50PLUS een technische vraag gesteld over de bestemmingsreserve. De voorziening is voor incidentele zaken en de bestemmingsreserve is voor de structurele kapitaalslasten. Het college heeft over de bestemmingsreserve toestemming gevraagd van de provincie en gekregen. Wethouder Fokke neemt tijdelijk de honneurs waar van wethouder Meij, waaronder het onderdeel P&O. In antwoord op GroenLinks wijst de wethouder op het gegeven dat in moties vaak om een onderzoek wordt gevraagd. De wethouder vraagt zich af of al die onderzoeken nuttig en noodzakelijk zijn.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt per interruptie vast dat veel zaken worden onderzocht, terwijl het tijd wordt voor het definiëren van een concreet handelingsperspectief, zoals bij de energietransitie.

Wethouder Fokke deelt de mening van GroenLinks. Verder raakt dit ook aan wat de SP heeft gezegd. Het doet een beetje pijn indien de SP spreekt over een harteloze begroting, omdat achter dit saaie boekwerk veel plannen zitten. Het college is stevig aan de slag met de begroting en het coalitieakkoord om mooie dingen te doen voor de mensen in deze stad. De wethouder heeft vorige week in de domeinvergadering naar aanleiding van het archief al gemeld dat de basis niet op orde is. De reorganisatie was nodig, maar daarmee is het probleem bij bedrijfsvoering niet opgelost. Het echte werk moet nog gaan beginnen. Maastricht heeft ook te maken met een cultuurprobleem en het heeft tijd nodig om die cultuur te veranderen. Het college houdt de raad ook graag op de hoogte.

SP (Van Gelooven) geeft de wethouder een compliment over haar reactie. Het gaat om de woorden achter de cijfers.

Wethouder Fokke dankt en deelt de mooie woorden van de PvdA over de ambtenaren. Het is belangrijk om de ambtenaren heel te houden. Verder heeft de PVV vragen gesteld over handhaving. Het is over het algemeen heel moeilijk om geschikt personeel te vinden, dat geldt dus ook voor handhaving.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) heeft per interruptie daarover technische vragen gesteld. In het antwoord stond dat geconcurrereerd wordt met andere gemeenten en bedrijven. Mensen vertrekken omdat ze



elders kansen krijgen die ze bij de gemeente Maastricht niet krijgen en omdat ze beter betaald worden. De Liberale Partij Maastricht stelt voor om de handhavers beter te betalen. De mensen komen nu nauwelijks rond.

Wethouder Fokke legt uit dat de gemeente Maastricht voor iedereen een aantrekkelijke werkgever wil zijn. Maastricht loopt qua salariering met andere gemeenten en de provincie in de pas. Het is een feit dat iedereen op zoek is naar personeel. Het gebrek aan personeel zit van hoog tot laag in de gemeentelijke organisatie en het is niet goed om alles aan alles te knopen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) herhaalt het antwoord op de technische vraag over het aanvullen van de handhaving. Waarom kan de salariering van die groep mensen niet omhoog?

Wethouder Fokke legt uit dat er geen een-op-een relatie is tussen het salaris en het feit dat mensen gaan. De wethouder deelt de mening van de Liberale Partij Maastricht in dezen dan ook niet. Soms willen mensen bijvoorbeeld elders carrière maken.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) geeft per interruptie aan dat overal brood op de plank moet komen.

PVV (Betsch) vraagt per interruptie of wethouder Fokke nog wil ingaan op de grimmige werksfeer bij handhaving. Blijkbaar valt die vraag echter in de portefeuille van de burgemeester.

Wethouder Fokke legt vervolgens uit dat vorig jaar inderdaad integriteitsmeldingen zijn gedaan. Daarnaast is een melding bij de landelijke commissie ongewenst gedrag gedaan. Vervolgens gaat de wethouder in op het onderdeel participatie. De wethouder is ook blij dat nu alles op orde is bij de stadsdeelregisseurs. Burgers verwachten bij participatie dat zij mogen meebeslissen en daarom wordt bij raadsvoorstellen steeds duidelijker aangegeven om welke vorm van participatie het gaat. Verder wordt het burgerberaad nog geëvalueerd, maar er is momenteel geen geld gereserveerd voor een nieuw burgerberaad.

Daarnaast is de lobby richting Den Haag net gestart. Medewerkers zijn hiermee aan de slag. Maastricht heeft al flinke kansen benut bij de Regio Deal en de City Deals. Tevens worden kandidaat Kamerleden met een binding met Limburg benaderd met verzoeken vanuit Maastricht en de regio. Er wordt dus naar Den Haag gekeken voor geld, maar ook naar Brussel.

D66 (Gardien) legt per interruptie uit dat er ook genoeg gelden te halen zijn bij euregio, de provincie Limburg en in Brussel. Kan de wethouder over een half jaar of een jaar informeren middels een RIB over hetgeen met die lobby is binnengehaald? Daarmee kan de raad zien wat met de intenties is gebeurd.

Wethouder Fokke legt uit dat al de afspraak is gemaakt dat in het domein AZ een bijeenkomst wordt georganiseerd over lobby. Verder is het gehele coalitieakkoord van de provincie Limburg geanalyseerd en daarbij is er gekeken naar de koppelkansen.

Daarnaast vindt de wethouder de beschuldigingen van Maastricht van Nu over de Woo lastig. Het voelt immers als beschuldigingen richting het ambtenarenapparaat. Wellicht is dat niet zo bedoeld. De wethouder begrijpt ook dat de Woo een worsteling is. Dat gold ook voor de Wob. De rekenkamer Maastricht heeft ook meegedaan met een doe-mee onderzoek van de NVRP over hoe de Wob functioneert. Wethouder Fokke zat in de klankbordgroep van dat doe-mee onderzoek. Uit dat onderzoek bleek onder andere dat Maastricht niet negatief afsteekt ten opzichte van andere gemeenten. Alle gemeenten worstelen met het behandelen van Wob-verzoeken vooral vanwege de hoeveelheid werk die daaraan vastzit. Een onderzoek naar de Wob is dus al anderhalf jaar geleden gedaan. Verder is het juist dat Maastricht het organisatorisch goed had geregeld en dat is nu onder de Woo opgepakt. Inmiddels is een Woo-coördinator aangesteld. Verder volgt nog een raadsinformatiebrief over welke Woo-verzoeken zijn afgehandeld. De organisatorische kant wordt in het kader van de bedrijfsvoering en het van decentraal naar centraal opgepakt. De wethouder nodigt Maastricht van Nu (Smeets) uit om een keer met de wethouder om de tafel te zitten. De wethouder kan nu immers niet toetsen waarover Maastricht van Nu niet tevreden is. Bovendien is recent ook een vergadering geweest over de geheimhouding en geheimhouding gaat per definitie ook over de Woo. Op 16 januari 2024 kunnen de Woo en de voorbeelden worden besproken.

MAASTRICHT van NU (Smeets) stelt per interruptie vast dat de wethouders verantwoordelijk zijn en niet de ambtenaren. Het is ook niet de bedoeling om ambtenaren aan te vallen. In de afgelopen maanden hebben tal van mensen bij de raad en het college aangegeven dat zij niet alle gevraagde stukken hebben ontvangen. De wethouder had dit dus al kunnen nagaan. Verder gaat de heer Smeets graag in op de uitnodiging van de wethouder. Collega's van de wethouder zijn ook wel degelijk op de hoogte van sommige stukken en woorden. Zij hebben dus niet adequaat gehandeld.



Wethouder Fokke legt uit dat dit ook voelt als een beschuldigende vinger richting haar collega's. De Woo en de rechtsbescherming tegen de overheid is een groot goed. De wethouder wil graag toetsen wat Maastricht van Nu inbrengt, maar zij kan niet ingaan op dossiers die onder de rechter zijn. Mogelijk wordt soms meer zwart gelakt dan de bedoeling is, maar mogelijk ook niet. Het instellen van een onafhankelijk bureau is echter een te grote stap. De wethouder stelt daarom deze tussenstap voor.

MAASTRICHT van NU (Smeets) zal motie 17.2 aanhouden. Mocht de wethouder vaststellen dat hetgeen Maastricht van Nu inbrengt toch juist is, moet de wethouder opdracht geven voor een onafhankelijk onderzoek.

Wethouder Fokke legt uit dat de vraag dan is of er een onafhankelijk onderzoek moet komen of dat het college en de raad dit samen kunnen oplossen. Geheimhouding en wat onder de Woo valt is ook niet in beton gegoten. De voorzitter van de gemeenteraad heeft dat recent ook gezegd. Het is belangrijk dat dit open en transparant in de raad wordt bekeken en dat daaraan de juiste conclusies worden verbonden.

MAASTRICHT van NU (Smeets) legt uit dat motie 17.2 juist over openbare stukken gaat en niet over de geheimhouding. De heer Smeets zal samen met de wethouder om tafel gaan, om daarna samen met de raad te bekijken wat structureel fout gaat.

Wethouder Fokke vraagt zich dan af wat structureel fout gaat. Het kan bijvoorbeeld gaan over de overschrijding van een termijn. De vraag is dan waarom dat gebeurt.

MAASTRICHT van NU (Smeets) legt uit dat de wethouder nu de vraag van Maastricht van Nu bagatelliseert. Het gaat niet over termijnen, maar over cruciale stukken die openbaar gemaakt moeten worden volgend de Woo.

Wethouder Fokke denkt dat een vraag van een journalist zal gaan over de termijn.

D66 (Gardien) vraagt per interruptie of de Woo-coördinator bepaalt welke stukken openbaar kunnen worden gemaakt.

Wethouder Fokke antwoordt ontkennend. De Woo-coördinator is immers niet vakinhoudelijk.

D66 (Gardien) vraagt wie checkt of stukken eventueel vertrouwelijk in vergaderingen worden geagendeerd.

Wethouder Fokke legt uit dat de vakafdelingen dit doen.

Ten slotte is het oordeel aan de raad over motie 13.2. De wethouder acht het positief indien men in gezamenlijkheid overlegt. Dit levert misschien zienswijzen op die breed worden gedragen.

Wethouder Aarts stelt vast dat GroenLinks vragen over de luchtkwaliteit en mobiliteit heeft gesteld. Die vragen zijn de vorige keer ook al gesteld en de wethouder verwijst daarom naar dezelfde stukken, bijvoorbeeld het spoorboekje en de mobiliteitsprogramma's. Verder heeft de wethouder in de domeinvergadering al toegezegd een RIB te sturen over het industriële warmtenet, aardwarmte, geothermie et cetera. Verder worden de Sustainable Development Goals (SDG's) in de begroting inderdaad genoemd.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt per interruptie op dat het belangrijk is om een concreet handelingsperspectief aan burgers te bieden. Iemand die een cv-installatie moet vervangen, wil immers graag voorsorteren op wat gaat komen. Daarom is het urgent dat de gemeente duidelijkheid schept.

Wethouder Aarts begrijpt die terechte vraag. Daarom wordt dit in een RIB op een rij gezet. De SDG's zijn genoemd in de begroting en verbonden aan de programma's. Daarnaast is er een nulmeting geweest die verder in de Omgevingsvisie wordt vormgegeven.

De wethouder ontraadt motie 2.4 van GroenLinks over de tram, omdat Maastricht nog geen geld vanuit België heeft ontvangen. Maastricht is nog steeds in gesprek met de Belgen. Het is ook ongebruikelijk om aan dat geld vrijkomt bij voorbaat een bestemming te geven. Die afweging moet worden gemaakt op het moment dat het geld vrijvalt.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt per interruptie op dat Maastricht in 2030 wel in de financiële positie moet zijn om met Q-Park te kunnen onderhandelen. De afgelopen jaren heeft de gemeente Maastricht structureel gespaard om een gelabelde pot hiervoor te hebben. Deze coalitie heeft daaraan echter een



einde gemaakt. Mocht het college niets doen, zal de gemeente niet in de positie zijn om met Q-Park een stevige beweging richting de toekomst te maken en zal mogelijk het bestaande contract weer worden bestendigd. Vanuit België komt een substantieel bedrag en dat kan dan gebruikt worden voor het andere mobiliteitsdoel. Het bestuur neemt daarmee een uitermate te verdedigen beslissing.

Wethouder Aarts is het oneens met GroenLinks. In 2018 is inderdaad € 200.000 opgenomen als een jaarlijkse reservering, maar dat is ook in die coalitieperiode geëindigd vanwege de problemen in het sociaal domein. In 2028 zal met Q-Park worden gesproken over het contract met Q-Park en dan zullen de financiële mogelijkheden worden bekeken.

GroenLinks (Van der Gugten) wil die onderhandelingen met Q-Park nu alvast voorbereiden. GroenLinks concludeert dat het college waarschijnlijk het huidige contract over de Vrijthofgarage weer zal bestendigen. Dat is een gemiste kans en zal veel spanningen voor de stad opleveren.

Wethouder Aarts bevestigt dat het gaat om een groot bedrag. De raad heeft het budgetrecht. De wethouder is daarover optimistisch gestemd.

Verder ontraadt de wethouder ook motie 2.1. In een eerdere coalitie was voor een autoluwe zondag € 65.000 gereserveerd. De organisatie daarvan vergde veel ambtelijke capaciteit, naast de belasting voor bewoners. Verder is de gemeente nu ook bezig met de Zero Emissie Stadslogistiek (ZES) en een pilot in Wyck met autoluw. Tevens is er geen financiering voor het instellen van een autoluwe dag.

GroenLinks (Van der Gugten) legt uit dat de motie het college oproept om te experimenteren. De wethouder verzint nu vooral veel bezwaren. Anno nu is het sentiment rondom moderne mobiliteit in Europa geheel gewijzigd. Maastricht moet daaraan ook meedoen. De stad moet begrijpen dat Maastricht qua mobiliteit over tien, vijftien jaar in een totaal ander vaarwater zal zitten. De mobiliteitsweek is een goede aanleiding om experimenten te doen. Het zou de wethouder sieren om daaraan mee te doen. GroenLinks zou het de stad gunnen om een keer per jaar de binnenstad autovrij te maken. Men kan daarvan een feest maken en dan is het ineens niet meer zo'n punt.

Wethouder Aarts heeft in 2018 een ander verhaal gehoord. Een autoluwe zondag is een oud fenomeen. De gemeente is nu een stap verder. De Zero Emissie Stadslogistiek (ZES) en de pilot in Wyck met autoluw zetten meer zoden aan de dijk. De motie is vooral symboliek. Bovendien ligt in 2024 al veel werk op het ambtelijke bord.

GroenLinks (Van der Gugten) is van mening dat de wethouder volledig voorbij gaat aan de oproep tot het doen van experimenten. GroenLinks geeft een aantal voorbeelden die gewoon kunnen en waar de stad en bewoners van buurten om vragen, zoals het invoeren van 30 km-zones en aparte busbanen. De stad kan leren van die experimenten.

Wethouder Aarts wil liever energie steken in structurele maatregelen in plaats van een experiment. De wethouder staat ook altijd open voor initiatieven vanuit een straat.

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt dat bewoners van de Terra Cottalaan al handtekeningen aan het college hebben aangeboden en zij op tot op heden nul op het rekest gekregen. Hun verzoek wordt al zeer lang en duidelijk geuit.

Wethouder Aarts staat ook altijd open voor individuele zaken. Hoe het verzoek van dit burgerinitiatief wordt uitgevoerd, moet nog worden besproken. Het rekest is niet afgewezen.

D66 (Gardien) geeft GroenLinks een compliment en vraagt per interruptie naar concrete voorbeelden inzake autoluw Wyck.

Wethouder Aarts antwoordt dat de gemeente hiermee bezig is. Deze discussie speelt al twintig jaar en de besluitvorming van de raad wordt nu uitgevoerd.

D66 (Gardien) verzoekt het college om meer daadkracht. D66 wil immers ook concrete resultaten zien.

Wethouder Aarts deelt de zorgen van D66 dat het inderdaad veel te lang duurt. De praktijk is echter weerbarstig. De gemeente heeft immers ook te maken met de inspraak van burgers. Verder zit hetgeen in motie 2.3 van GroenLinks en het CDA wordt gevraagd al veelal in het beleid van de gemeente Maastricht. Maastricht is in samenwerking met de Zuid-Limburgse gemeenten en de



stakeholders gestart om het afwegingskader te vertalen naar het wegennet. De wethouder geeft een positief advies over motie 2.3.

GroenLinks (Van der Gugten) is blij verrast. GroenLinks dankt de wethouder en wil graag op afzienbare termijn resultaten boeken.

Wethouder Aarts geeft aan dat in Nederland steeds meer 30 km-wegen worden gerealiseerd. Tevens begrijpt de wethouder de opmerking van D66 over de Duitse Poort. Daarnaast is motie 4.3 van de Partij voor de Dieren sympathiek. De wethouder wil liever meer doen. Bij het Klimaat huis worden al adviezen aan huurders gegeven. Mensen kunnen daar met een plan over een woning komen. Verder kan ook het Juridisch Loket voor de juridische aspecten worden ingeschakeld. De wethouder belooft om dit verder uit te werken. De vraag is dan of de motie nog nodig is.

Partij voor de Dieren (Vaessen) dankt de wethouder voor de toezegging en trekt motie 4.3 in. De gemeente Heerlen werkt momenteel een soortgelijke motie uit. Partij voor de Dieren stelt voor om ook samen met het Huurteam Zuid-Limburg op te trekken.

Wethouder Aarts zal nagaan wat men in Heerlen doet en wat Maastricht daarvan kan leren. Vervolgens loopt de wethouder de beslispunten van motie 5.1 door. Maastricht heeft inderdaad nog steeds knelpunten bij het openbaar vervoer, naast de bedreigingen. Het is goed om daarvoor aandacht te hebben en te blijven vragen bij de provincie, die daarin de meeste zeggenschap heeft als aanbesteder. De wethouder wil bereikbaarheid als basisrecht zoals dat landelijk wordt besproken, invullen en bij de provincie neerleggen. De wethouder adviseert dus positief over de eerste bullet. Verder zal de wethouder ook de bereikbaarheid van belangrijke voorzieningen inzichtelijk maken en nog een keer samen met Arriva en de provincie Limburg over de mogelijkheden van buurtbusprojecten en Arriva Vlinder spreken. Verder vraagt de motie om in gesprek te gaan met de buurtnetwerken of zij hier zelf invulling aan kunnen geven en ook het UWV hierin te betrekken. De wethouder vindt dat niet verstandig om te doen. Eventueel wordt de buurt immers blij gemaakt met een dode mus. De wethouder wil de reactie van de provincie en Arriva eerst afwachten en mochten er mogelijkheden zijn, samen in de buurt ambtelijk verkennen wat daarmee gedaan kan worden. De wethouder adviseert samen met deze uitleg positief over de motie. Daarnaast is de bereikbaarheid van de stad op drukke dagen inderdaad een groot zorgpunt. Het college wil de extra mogelijkheden voor parkeerplaatsen nog een keer ambtelijk bekijken.

CDA (Heine) wil per interruptie graag in een domeinvergadering spreken over eventuele kleine aanpassingen en ideeën om iets te doen aan de verkeersdrukte.

Wethouder Aarts ziet ideeën en suggesties graag tegemoet. In bespreking in een domeinvergadering is een beetje voorbarig. Verder zitten de voet- en fietspaden ook in IBOR, maar niet de wandelroutes door de stad. De fietser en voetganger krijgt bij ieder project bijzondere aandacht en daarbij worden uiteraard de mogelijkheden van het STOP-principe bekeken.

CDA (Heine) vraagt per interruptie of de invoering van een 30 km-zone ook ruimte kan bieden aan bredere fietspaden, dus het anders indelen van een straat.

Wethouder Aarts antwoordt dat dit integraal wordt bekeken. Dat geldt ook voor de bomen in een straat. Verder staat het college open voor het realiseren van fietsparkeerplaatsen in wijken. De wethouder vraagt de fracties om suggesties aan te reiken. Daarnaast is er ook veel vraag naar parkeerplaatsen. Vervolgens geeft de wethouder aan dat de Global Goals in de begroting zijn gelabeld aan de programma's. De kosten zitten dus in de programma's. Bij de Omgevingsvisie wordt de verdere uitwerking bekeken. De raad is dan zelf aan zet. De vraag van de PVV over het toilet zal de wethouder navragen. De wethouder gaat ervan uit dat dit is uitgevoerd.

PVV (Betsch) vraagt om een schriftelijke terugkoppeling. Het toilet staat immers in de begroting van 2023 en in de begroting van 2024.

Wethouder Aarts zal hierop schriftelijke terugkomen (toezegging).

In antwoord op 50PLUS geeft de wethouder aan dat de tram Hasselt-Maastricht als een risico in de begroting staat. € 13 miljoen is gefinancierd via de kapitaalslasten of het MJP.

Verder wil de wethouder nu niet ingaan op de opmerkingen over afval. Begin 2024 zal de raad het afvalbeleid vaststellen en daarna komt het college met de uitvoeringsplannen. Daarnaast heeft de wethouder recent een RIB gestuurd over de verlegging van de ov-as, waarin tegemoet wordt gekomen aan de wens om dit allemaal te gaan bekijken.



SAB (Gorren) antwoordt bevestigend en excuseert zich voor deze omissie. SAB vraagt nogmaals voor de verkeerssituatie bij de Kleine Gracht. SAB had gedacht dat dit zou worden opgelost met de verlegging van de ov-as.

Wethouder Aarts antwoordt dat de antwoorden op de vragen van Volt over de milieuzone op pagina 232 van de begroting staan. In de MJIP tabel staat € 5 miljoen en dat € 700.000 daarvan op is. Er resteert dus € 4,3 miljoen. € 300.000 blijft staan en de andere € 4 miljoen gaat naar de luchtkwaliteit plannen. Ten slotte gaat de wethouder in op motie 15.1. De wethouder ontraadt de motie. De zorgen van de Liberale Partij Maastricht over de zero-emissiezone zijn terecht. Er zijn met name risico's ten aanzien van de financiële haalbaarheid voor het veld. In januari 2024 volgt een sessie over de zero-emissiezone in het domein. De motie vraagt om een inventarisatie te maken van alle marktkoopliden en hun problemen en een inventarisatie te maken onder zoveel mogelijk ondernemers verbonden aan de binnenstad.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt per interruptie om een concrete en volledige inventarisatie. De gemeenteraad krijgt dan immers een idee over hoe die maatregel gaat uitwerken en of de markt op die manier nog levensvatbaar is. De wethouder gebruikt nu een soort van stemwijzer.

Wethouder Aarts begrijpt de zorgen. De wethouder brengt deze zorgen ook in de ambtelijke overleggen indringend in. De marktkoopliden zijn allemaal al geënuquêerd. Daarnaast is de marktmeester ook alle marktkoopliden afzonderlijk langsgegaan. In de RIB staat ook een overzicht van alle activiteiten die de gemeente onderneemt. Er is dus al veel gedaan, maar het is nooit genoeg. Verder zit in het ontheffingsstelsel een procedure waarin de financiën ingebracht kunnen worden. Tevens is er ook een landelijke discussie, of de ambulante handel uitgezonderd kan worden.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) geeft aan dat er maar 72 respondenten zijn, terwijl er veel meer marktkoopliden zijn. De fractie is van mening dat de wethouder het verkeer heeft aangepakt. Kan de wethouder een overzicht aanreiken, bijvoorbeeld in maart 2024?

Wethouder Aarts heeft die informatie al opgehaald. De wethouder wil dit volgend jaar in een domeinvergadering bespreken, maar hij wijst de motie af.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) wil graag dat de wethouder aan alle marktkoopliden vraagt of zij nog terug komen. Ja of nee?

Wethouder Aarts antwoordt ontkennend.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vindt dat onverteerbaar.

CDA (Heine) deelt per interruptie mee dat het gros van de marktkoopliden in aanmerking komt voor de ontheffingsregelingen. De staatsecretaris van infrastructuur heeft daarover recent een gesprek gehad met de voorzitter van de Marktbond. Dat is goed nieuws.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) geeft aan dat marktkoopliden aangeven dat zij niet in aanmerking komen voor een ontheffing. Daarnaast vraagt de fractie aandacht voor de andere ondernemers in de binnenstad.

De **voorzitter** deelt mee dat de wethouder hierop al inhoudelijk heeft gereageerd.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) geeft aan dat de wethouder de ondernemers eigenlijk in de steek laat.

Wethouder Aarts antwoordt dat dit flauwekul is.

CDA (Heine) geeft aan dat de marktmeester het bericht kan toelichten en bevestigen.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor de dinerpauze om 18.30 uur.

Schorsing 18.30 – 19.19 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering. Het college vervolgt met de beantwoording in eerste termijn.



Wethouder Bastiaans geeft aan dat een aantal vragen al zijn beantwoord. De wethouder merkt op dat de spreidingswet er nog niet is, dus de aantallen zijn ook nog niet bekend. Maastricht neemt met het AZC haar deel van de asielzoekers en iets minder bij de opvang van Oekraïners. Maastricht neemt dus haar verantwoordelijkheid. Verder is het inderdaad belangrijk om snel mee te doen en werk is daarin een groot goed. Momenteel loopt al een samenwerking tussen de consulente van inburgering en stadsbeheer. Verder is al toegezegd op een eerdere motie van PvdA (Elfassih) dat het college nog terugkomt om mensen versneld naar werk te helpen.

SAB (Gorren) vraagt per interruptie om ook kansrijke asielzoekers in te zetten voor de stad. Burgers zien dan dat deze mensen meebouwen aan een mooie stad. SAB vraagt om die mogelijkheden te bekijken.

Wethouder Bastiaans neemt dit mee in de uitwerking van de motie van Elfassih. Hieraan wordt ook aandacht besteed in het beleidskader wat nog naar de raad komt in december 2023. De wethouder adviseert positief over motie 4.2 van Partij voor de Dieren, op de laatste bullet na. Hierover zijn al gesprekken gevoerd met de cateraar. Ten aanzien van het onderzoeken hoe we de Maastrichtse horeca kunnen stimuleren stelt de wethouder voor om een brief te sturen naar de horecaondernemers, waarin staat dat de gemeente hieraan meedoet. Daarnaast worden horecaondernemers gewezen op de mogelijkheden om deel te nemen aan de Week zonder Vlees en Zuivel.

Partij voor de Dieren (Vaessen) dankt en vraagt om de scholen in die brief ook mee te nemen.

Wethouder Bastiaans ziet dat wethouder Pas hierin meegaat. Het gaat dan met name om de schoolkantines.

Wethouder Pas antwoordt bevestigend.

Partij voor de Dieren (Vaessen) dankt de wethouder en zal de motie waarschijnlijk intrekken. Partij voor de Dieren overlegt nog even met de indieners.

SAB (Gorren) dacht dat in de motie het gemeentehuis stond. Het gaat dus om de wethouders en de ambtenaren, maar niet om de raadsleden.

VVD (Noteborn) is tegen de motie en wil graag dat Partij voor de Dieren de motie in stemming brengt.

De **voorzitter** antwoordt dat dit aan de indieners is.

9.24 Wethouder Bastiaans geeft aan dat Partij voor de Dieren motie 4.1 ietwat heeft gewijzigd. De mogelijkheid om mee te doen aan de declaratieregeling is er niet. De wethouder wil graag de landelijke regelingen bekijken voor mogelijkheden.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) heeft motie 4.1 ook ondersteund. Waarom kan de categorie dierenartskosten niet in de declaratieregeling worden opgenomen?

Wethouder Bastiaans geeft aan dat dit ten koste gaat van andere kosten die mensen kunnen declareren. Bovendien is er een stichting Bevordering Huisdierenwelzijn. Dierenartsen kunnen zich bij deze stichting ook rechtstreeks melden.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) heeft dit al een keer bekeken, maar het is toch vrij moeilijk om te doen.

Wethouder Bastiaans geeft nogmaals aan dat het toevoegen van een categorie betekent dat andere categorieën minder aanspraak op de regeling kunnen maken.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt per interruptie vast dat het hebben van huisdieren langzamerhand in het armoedebeleid terechtkomt. Is dat een goed idee?

Wethouder Bastiaans wil een beweging maken van armoedebeleid naar bestaanszekerheid. Het college wil volgend jaar aan de slag met een nieuw aanvalsplan armoede. De raad heeft daarin ook een stem.

SPM (Makatita) vraagt of Partij voor de Dieren motie 4.2 intrekt.

De **voorzitter** legt uit dat dit aan de indieners is,



Liberale Partij Maastricht (Nuyts) geeft aan dat huisdieren een rol spelen bij het tegengaan van eenzaamheid. Het moet niet zo zijn dat arme mensen geen huisdier mogen hebben.

Partij voor de Dieren (Vaessen) stelt voor om die middelen uit het energiefonds te halen.

Wethouder Bastiaans zal dat nakijken.

GroenLinks (Van der Gugten) geeft per interruptie aan dat in Maastricht het bedrag van het giftenbeleid voor bijstandsgerechtigden wordt verruimd. Wanneer wordt dat door de gemeente kenbaar gemaakt?

Wethouder Bastiaans zal op die vraag nog terugkomen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) maakt bezwaar tegen het gegeven dat een motie door de wethouder wordt overgenomen.

De **voorzitter** legt uit dat de wethouder een aantal aspecten van de motie heeft overgenomen. Verder is dit aan de indieners.

Partij Veilig Maastricht (Meese) staat erop dat de motie van Partij voor de Dieren in stemming wordt gebracht.

VVD (Noteborn) wil ook dat die motie in stemming wordt gebracht. Wat heeft de wethouder precies toegezegd?

Wethouder Bastiaans heeft positief geadviseerd over de eerste twee bullets van de motie. Verder is de wethouder bereid om een brief te sturen naar ondernemers om hen attent te maken op de Week Zonder Vlees en Zuivel.

D66 (Gardien) stelt voor dat de indieners de motie dienaangaande wijzigen. Het college kan een motie ontraden, maar het oordeel is altijd aan de raad.

VVD (Noteborn) wil dat de motie wordt aangepast.

Wethouder Bastiaans geeft over motie 9.1 een positief advies.

Partij voor de Dieren (Vaessen) vraagt of de wethouder kan toezeggen dat wat in de motie staat, beleid wordt.

Wethouder Bastiaans antwoordt ontkennend.

De **voorzitter** vraagt aan de heer Gorren om de voorzittershamer over te nemen.

De **burgemeester** geeft aan dat wethouder Fokke al deels is ingegaan op de handhaving. Er wordt hard gewerkt aan een professionaliseringslag. De raad is in oktober 2023 hierover geïnformeerd middels een RIB. Overal en in alle loonschalen is het personeelstekort een punt van zorg. Verder kan men nu eindelijk werken met vaste contracten. Er worden dus goede slagen gemaakt. Verder is de burgemeester niet bekend met de problemen. Dit wordt altijd professioneel aangepakt.

PVV (Betsch) vraagt om de uitkomst van dat onderzoek met de raad delen.

De **burgemeester** zal de raad meenemen maar niet in de individuele casuïstiek.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt of sprake is van een nieuw onderzoek,

De **burgemeester** antwoordt dat het gaat om het onderzoek wat al is gedaan. Verder gaat het bij veiligheid om meer dan handhaving, dus bijvoorbeeld ook over ondermijning en personen met verward gedrag. Verder heeft wethouder Bastiaans de vragen over de communicatie al afdoende beantwoord. De burgemeester geeft aan dat alles wat in de motie 3.1 staat, al wordt gedaan. Er is inderdaad meer behoefte aan meer specificiteit bij het nachtleven. In het derde kwartaal wordt dit duidelijker. Vervolgens geeft de burgemeester aan dat het verkeerd stallen van fietsen een hardnekkig probleem is. Daarbij gaat het ook om meer stallingen, naast meer handhaven. Het handhaven is ook gecompliceerd. Maastricht heeft nu ook The Guardian gehaald.



Liberale Partij Maastricht (Nuyts) merkt per interruptie dat een boete van € 50 hoger is dan de huur van een Swapfiets. Wat zijn de vorderingen in het overleg met de universiteit, die immers ook deels onderdeel is van het probleem?

De **burgemeester** is het eens met Liberale Partij Maastricht. De gemeente is hierover in gesprek met de universiteit, maar ook met andere vastgoedeigenaren. De universiteit moet ruimte bieden voor fietsen, maar ook toezien op juist parkeergedrag.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt of de burgemeester kan komen met een evaluatie over de vorderingen bij het fietsparkeren.

De **burgemeester** wil graag een onorthodoxe denktank inschakelen om dingen te bedenken.

CDA (Heine) merkt per interruptie op dat dit onderwerp een lange geschiedenis kent. De motie wordt ingediend omdat de balans scheef is en er überhaupt niet wordt gehandhaafd. Hoe gaat de gemeente ervoor zorgen dat wat in de raad wordt gezegd wordt vertaald naar handhaving op straat?

De **burgemeester** is van mening dat de gemeente meer moet doen aan de handhaving van de fietsoverlast. Het probleem is massaal en arbeidsintensief. De burgemeester kan wat gevraagd wordt in de motie met de huidige capaciteit niet uitvoeren.

CDA (Heine) vraagt om een keer een handhavingssessie te doen samen met de Stichting Onbeperkt, zodat dit naar de praktijk kan worden vertaald.

De **burgemeester** heeft datzelfde beeld bij de denktank. Daar hoort een geïntensiveerde handhaving bij, naast met een aantal efficiëncyslagen.

MAASTRICHT van NU (Smeets) heeft enkele jaren geleden een onderzoek gedaan naar 20 studentensteden in Nederland. Het college vond toen het geven van een boete van € 25 fietsonvriendelijk. Waarom wordt nu gekozen voor een verhoging tot € 50?

De **burgemeester** antwoordt dat men dit een goed idee vond. De gemeente zal goed monitoren of dit leidt tot andere problemen. De burgemeester zegt toe in de gaten zullen houden of de fietsen uit het depot opgehaald worden.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt naar de evaluatie van de periode toen de boete van € 0 naar € 25 werd verhoogd.

De **burgemeester** zal dit uitzoeken. Dit heeft alles te maken met de kostendekkendheid.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is van mening dat € 50 boete goed is omdat mensen dit voelen in de portemonnee. Verder kan de gemeente ook de MTB inschakelen om fietsen op te halen. De gemeente moet dan wel zorgen voor betere lonen.

De **burgemeester** wil ook graag andere partijen inzetten. Verder heeft 30% van de bevolking een migratieachtergrond, maar dat wil niet zeggen dat zij het Nederlands niet beheersen. Verder is meertaligheid al staand beleid. De gemeente handelt dus al in de geest van motie 13.3. De burgemeester adviseert positief over de motie, met de nuancering dat dit niet voor alle bijeenkomsten kan gaan. Verder is motie 17.1 de burgemeester uit het hart gegrepen. Publieksuitingen zijn reeds allemaal conform de B1-norm, maar specifieke communicatie zoals brieven en raadstukken kunnen niet volgens B1 worden opgesteld. Dat zal tot problemen leiden qua juridische duidelijkheid. De burgemeester wil daarom teruggrijpen op de aanbevelingen van de rekenkamer over de kwaliteit van raadstukken.

MAASTRICHT van NU (Smeets) begrijpt dit en geeft aan de burgemeester mee dat Klinkende taal een programma is dat door veel bedrijven en gemeenten reeds wordt gebruikt.

De **burgemeester** geeft aan dat het personeel ook wordt getraind en gestimuleerd wordt om dat te doen, maar het is een weerbarstig probleem. Helder communiceren is een voortdurend punt van aandacht.



50PLUS (Van Est) legt per interruptie uit dat moties altijd ingetrokken kunnen worden. Verder herinnert de 50PLUS aan een motie van de heer Lurvink. Wat is het advies van de burgemeester over de motie? Dit geldt ook over de motie 5.4.

De **burgemeester** ontraadt motie 5.4, omdat een andere aanpak is aan te bevelen. Verder wordt motie 3.1 reeds uitgevoerd en daarmee is de motie overbodig.

50PLUS (Van Est) ziet met belangstelling uit naar de uitwerking van de motie van de heer Lurvink.

PvdA (Slangen) merkt aanvullend over motie 17.1 op dat in de tweede bullet wordt verzocht iets te gaan doen. Wat is het positieve advies van de burgemeester?

De **burgemeester** legt nogmaals uit hoe vanuit de gemeente wordt gecommuniceerd. De burgemeester ontraadt motie 17.1 vanwege de tweede bullet.

PVV (Betsch) verzoekt om afkortingen in het vervolg volledig uit te schrijven.

De **burgemeester** antwoordt bevestigend. Daarnaast moet eigenlijk ook altijd een afkortingenlijst aan stukken toegevoegd worden.

De **plv. voorzitter** geeft de hamer terug aan de burgemeester.

De **voorzitter** vraagt de fracties om aan te geven welke moties zijn ingetrokken. De griffie maakt hiervan dan een overzicht voor het RIS.

50PLUS (Van Est) is van mening dat de motie over de flyers moet worden aangepast. Er mogen geen misverstanden zijn over de versies van moties.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt of daarna de tweede termijn start.

De **voorzitter** antwoordt bevestigend.

VVD (Noteborn) vraagt wat met motie 4.2 gebeurt.

Partij voor de Dieren (Vaessen) brengt motie 4.2 in stemming.

SPM (Makatita) handhaaft de twee moties. Bij de tweede motie is het woord 'verplicht' eruit gehaald.

GroenLinks (Van der Gugten) handhaaft de vier moties.

D66 (Gardien) houdt motie 3.2 aan.

Partij voor de Dieren (Vaessen)

CDA (Heine) denkt dat nu ruis ontstaat.

De **voorzitter** schorst de vergadering kort.

Schorsing 20.09 – 20.15 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering. De voorzitter vraagt welke moties Partij voor de Dieren gaat indienen.

Partij voor de Dieren (Vaessen) brengt motie 4.1 en 4.2 in stemming. De moties 4.3 en 4.4. worden ingetrokken en motie 4.5 wordt aangehouden.

CDA (Heine) trekt motie 5.4 in. Motie 5.2 wordt ingediend.

SPM (Boelen) komt terug op wat zojuist is gebeurd. De raad bepaalt het beleid en er is geen tussenweg, ofwel wordt een motie ingediend ofwel wordt een motie teruggetrokken.

Partij voor de Dieren (Vaessen) kan leven met de toezegging van de wethouder.



PvdA (Slangen) handhaaft de moties.

Volt (Ortjens) handhaaft de moties.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) dient de motie in.

MAASTRICHT van NU (Smeets) houdt motie 17.2 aan en dient motie 17.1 in.

De **voorzitter** schorst de vergadering, zodat de griffie de moties kan verwerken. De stemming zal straks waarschijnlijk handmatig moeten gebeuren. De voorzitter schorst de vergadering kort.

Schorsing 20.22 – 20.30 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering.

SPM (Makatita) vraagt om een schorsing.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt om eerst de tweede termijn te doen.

De **voorzitter** antwoordt dat de moties door de griffie inmiddels zijn verwerkt. De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 20.31 – 20.43 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering en start met de tweede termijn.

Tweede termijn

SPM (Makatita) dankt voor de beantwoording van de vragen. SPM stemt voor motie 1.1, voor motie 1.2, voor 2.1, tegen motie 2.2 tegen, 2.3 tegen, 2.4 tegen, 2.4 voor met een kanttekening en 3.1 tegen.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt aan wethouder Bastiaans naar de datum van de verhoging van het giftenplafond. De wethouder heeft dat al eerder toegezegd. Verder is in het kader van de huisvesting gesproken van dansgroep SALLY. Hoe zit het met de huisvesting van Intro in Situ?

D66 (Gardien) zal met de wethouder van financiën over de ravijnjaren en de noodmaatregelen in het voorjaar 2025 spreken. D66 zal te zijner tijd met voorstellen komen. Verder zal de wethouder samen met de burgemeester aandacht vragen voor pesten bij de onderwijsinstellingen. D66 wil dat de gemeente proactiever omgaat met het verstrekken van die informatie. Kan de wethouder in dezen een actieve positie innemen? Verder is het uitgangspunt ten aanzien van kansengelijkheid helder. D66 ziet uit naar de uitwerking in het IHP. Ten slotte vraagt D66 of de wethouder bij andere scholen van het voortgezet onderwijs sporten en cultuur nog kan uitbreiden. Tevens wacht de wethouder de uitwerking van de woonraad in andere steden af. D66 houdt die motie dan ook aan. Middels motie 3.1 wordt een deadline aan de nachtvisie gehangen.

Partij voor de Dieren (Vaessen) dankt het college voor de toezeggingen. Verder stemt Partij voor de Dieren voor alle moties.

CDA (Heine) benadrukt nogmaals dat de stichting van de woonkrant een semipublieke taak dient. Het CDA houdt motie 5.3 aan met die toezegging van de wethouder. Verder vraagt het CDA om een bredere visie op het maatschappelijke vastgoed. Het CDA zal bij motie 4.2 geen fractiediscipline aanhouden.

PvdA (Slangen) benoemt een aantal highlights van het debat. Pesten op scholen is een belangrijk onderwerp. De PvdA is blij dat de wethouder heeft aangegeven wat hij daarmee wil doen, omdat de stad zich medeverantwoordelijk voelt. De PvdA is ook blij dat wethouder Mackus open is voor de suggesties inzake het SMI-beleid. In veel moties komen een aantal gedachten van de raad bij elkaar, zoals in de motie over de gemeenschapshuizen. Verder zijn luchtkwaliteit en gezondheid belangrijke thema's voor de raad. Uiteraard kan de PvdA instemmen met de begroting en de belastingverordening.

PVV (Betsch) heeft gevraagd naar de afhandeling van de tram en die vraag is nog niet beantwoord. Verder zou de wethouder nog schriftelijk terugkomen op de vraag over het toilet.



De **voorzitter** heeft gehoord dat de onderhandelingen met België over de financiën nog gaande zijn.

Partij Veilig Maastricht (Meese) wil een stemverklaring afgeven.

De **voorzitter** stelt voor om dat bij de moties te doen.

50PLUS (Van Est) dankt het college voor de beantwoording en de adviezen. 50PLUS wacht de rapportages over de prestatieafspraken af. Verder zal 50PLUS mogelijk de wethouder nog om verheldering vragen over de voorzieningen in de begroting. Tevens zal 50PLUS de vraag over de werkgroep uitstellen. Verder is de casus Mutsaersstichting en Xonar nu heel actueel. Een van de elementen van het raadsvoorstel is nu immers weggefallen. 50PLUS is bezorgd. Daarnaast vraagt 50PLUS om een interruptie kort te houden. Verder zullen de kosten van een symposium ten koste gaan van het raadsbudget. Daarnaast heeft de wethouder gezegd al bezig te zijn met de bomen en de raad moet dat beleid kritisch volgen. Ook had GroenLinks bezwaar tegen het onderzoek over de 30-km norm. Verder moet de motie Lurvink gewoon worden uitgevoerd. Bovendien is 50PLUS kritisch over motie 4.1. Mensen moeten verantwoorde keuzes maken en men kan dat niet afwentelen op anderen. Ook moet de gemeente niet te ver gaan met betuttelen bij motie 4.2. Ten slotte is bereikbaarheid inderdaad een basisrecht, maar formeel gezien ligt dit bij de provincie. Bovendien is een provinciale werkgroep hiermee al bezig.

CDA (Heine) geeft per interruptie aan dat Provinciale Staten het advies heeft gegeven om hiervan een statement in de gemeente te maken.

50PLUS (Van Est) begrijpt dat, maar wil geen zaken dubbel doen. Verder merkt 50PLUS ten aanzien van motie 9.1 op dat mensen het soms vervelend vinden om hiermee telkens geconfronteerd te worden.

Partij Veilig Maastricht (Meese) heeft dit ook bekeken.

50PLUS (Van Est) geeft aan dat elk beleid geëvalueerd moet worden en dat hoeft dus niet in iedere motie gevraagd te worden. Verder is de motie over de raadscommissies aangepast. Het advies is daarmee in lijn. Verder betekent tweetaligheid voor 50PLUS, Nederlands en Maastrichts. De motie geeft dus een verkeerd signaal, ook omdat men veel kan oplossen met Google Translate. Tevens steunt 50PLUS motie 17.1, samen met de uitleg van de burgemeester. Raadsleden moeten veel lezen en te veel uitleg kan ook irritant zijn. Het rapport over de kwaliteit van raadsvoorstellen en het amendement is destijds opgeschort. 50PLUS stelt voor om als raad die handschoenen weer op te pakken.

VVD (Notenborn) geeft aan dat de vragen naar tevredenheid door het college zijn beantwoord. SPM motie 1.1 is sympathiek. Wie moet bij dat symposium aanwezig zijn?

SPM (Makatita) antwoordt dat het symposium gericht is op kennisontwikkeling, dus om als raad goed toegerust te zijn.

VVD (Notenborn) stelt vast dat het symposium grotendeels over de woonopgave gaat. De VVD zal de motie steunen. Verder dient de VVD de moties van Partij Veilig Maastricht mee in.

SAB (Gorren) is blij dat de raad zo strak vergadert. Het college was ook zeer helder bij de beantwoording.

Volt (Ortjens) dankt het college voor de beantwoording. Volt is voor motie 2.2, mits die bomen passen bij de flora en fauna van de regio.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vindt het een gemiste kans om bij de reorganisatie niet het verwerven van meer capaciteit te bekijken. Daarnaast moeten de lonen ook opgekrikt worden. Verder heeft de Liberale Partij Maastricht de indruk dat het college onmiddellijk een raadsinformatiebrief heeft gestuurd, nadat de fractie motie 15.1 had ingediend. Er is nu een uitzondering gemaakt voor de ambulante handel maar niet voor kleine ondernemers. Verder gaat het college een casusboek aanleggen wat ambtelijk wordt samengesteld. Waarop zal men uitkomen? Waarom wordt niet meteen in 2030 een zero-emissiezone ingevoerd, omdat iedereen dan toch toe is aan een nieuwe auto? De Liberale Partij Maastricht zal motie 15.1 toch indienen. Verder staat op pagina 259 een besparing bij Sint Nikolaas. Wat gaat het college met die € 200 doen? De Liberale Partij Maastricht hoopt dat de boot toch de kade bereikt, ondanks deze korting.

Forum voor Democratie (Nab) dankt het college voor de beantwoording. Forum voor Democratie zal motie 4.1 niet steunen omdat de afweging aan de voorkant gemaakt moet worden. Verder is Partij voor de Dieren een sympathieke partij, maar motie 4.2 is zeer onsympathiek. Iedereen is immers vrij om een dieet te



prefereren, maar het is problematisch als dat aan anderen wordt opgelegd. Verder ziet Forum voor Democratie geen meerwaarde van motie 9.1 en de plaquette. Tevens moet het uitgangspunt zijn dat wie naar Nederland komt, de Nederlandse taal moet leren. Forum voor Democratie zal motie 13.3 dus niet steunen.

Wethouder Bastiaens geeft aan dat van rechtswege de huurovereenkomst stopt op 31 december 2023. De gemeente is in gesprek over een verlenging tot 2029. De wethouder zal te zijner tijd de raad hierover informeren. Dit zijn dus rechtstreekse huurovereenkomsten. De gemeente hecht belang eraan dat culturele instellingen een goede plek hebben.

Verder heeft CDA een vraag gesteld over de kerkenvisie, waarvoor geld komt van het Rijk. Er wordt gesproken met de kerken waarbij wordt bepaald welke kerken in gebruik blijven, worden herbestemd of worden gesloopt. Ten slotte geeft de wethouder aan dat Sint Nikolaas niet wordt gekort. Dit is een typefout in de begroting.

Wethouder Pas gaat in op de vraag van Volt, over hoe de gemeente druk op de universiteit uitoefent ten aanzien van de Nederlandse lessen. Er worden extra middelen ingezet voor verkorte taallessen. De wethouder wenst dat daarbij ook aandacht wordt besteed aan het Maastrichts. Inmiddels zijn 600 studenten hiermee aan de slag.

Verder hebben de PvdA en D66 aandacht gevraagd voor pesten. Het college wil zich proactiever opstellen en zal een link maken op de website naar het Centrum voor Jeugd en Gezin en naar de Kinderkrant Jong 043. Tevens wordt dit ook onder de aandacht gebracht in het onderwijs. Verder is de wethouder van mening dat het belangrijk is dat kinderen lezen. De wethouder wil hierover het gesprek aangaan. De wethouder verzoekt het CDA om de motie aan te houden.

D66 (Gardien) herhaalt per interruptie de vraag om bij de andere VO-instellingen en het beroepsonderwijs ook aandacht te vragen voor de rijke schooldag.

Wethouder Pas antwoordt dat het programma rijke schooldag primair bedoeld is voor het primair onderwijs. Indien er een programma komt voor het VO, zal de wethouder dit omarmen.

D66 (Gardien) bedoelt de schoolverrijking en niet de rijke schooldag, dus ook andere activiteiten op het gebied van sport en cultuur.

Wethouder Pas zal de schoolverrijking onder de aandacht brengen bij de onderwijsinstellingen (toezegging).

CDA (Heine) houdt de motie aan.

Wethouder Mackus geeft aan dat het herstelplan van de Mutsaersstichting uitgaat van het herstel en de doorkijk. Het gaat dus niet over een fusie. De wethouder zal te zijner tijd komen met een terugkoppeling naar de raad. Verder heeft de wethouder motie 2.2 reeds ontraden. De gemeente kan die bomen immers niet extra doen.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt op dat er altijd meerdere oplossingen mogelijk zijn, zoals bomen in bakken. Het gaat om een balansverschuiving.

Wethouder Mackus geeft aan dat zo'n plantenbak € 6.000 kost. De wethouder heeft de middelen en de ruimte niet en daarom ontraadt de wethouder motie 2.2 van GroenLinks.

Wethouder Bastiaens deelt mee dat de informatie dat in Maastricht het bedrag van het giftenbeleid voor bijstandsgerechtigden wordt verruimd op 15 november 2023 op de gemeentelijke website komt te staan.

De **voorzitter** schorst de vergadering kort. De griffie wil kort testen of de raad toch digitaal kan stemmen.

Schorsing 21.32 – 21.38 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering. Het blijkt toch mogelijk te zijn om digitaal te stemmen. Twee raadsleden (mevrouw Heine en de heer Ortjens) hebben geen stempasje en zullen met handopsteken stemmen. De voorzitter vraagt welke fractie een stemverklaring wil afgeven over de begroting.

GroenLinks (Van der Gugten) herkent zich onvoldoende in de gemaakte keuzes die in de begroting worden gemaakt. GroenLinks zal daarom tegen de begroting stemmen.



50PLUS (Van Est) ziet de begroting als een goede uitbouw van het coalitieakkoord. Gezien de kritiek van de fractie in het verleden, kan 50PLUS niet instemmen met deze begroting.

De **voorzitter** gaat over tot stemming over het raadsvoorstel over de begroting. Uitslag van de stemming: 25 stemmen voor en 11 stemmen tegen. Daarmee is de begroting aangenomen. Aldus besloten.

50PLUS (Van Est) stelt een omgekeerde volgorde bij de stemming voor.

De **voorzitter** zal dat doen en gaat over tot stemming over het raadsvoorstel over de belastingverordening en de tarieven Maastricht 2024. Uitslag van de stemming: 30 stemmen voor en 6 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt welke fractie een stemverklaring wil afgeven over motie 1.1.

M:OED (Van Rooij) is voor kennisuitwisseling, maar heeft vraagtekens bij de taakstelling. M:OED roept

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) zal voor de motie stemmen.

MAASTRICHT van NU (Smeets) deelt de mening van M:OED.

GroenLinks (Van der Gugten) is van mening dat het geen goed initiatief is.

De **voorzitter** gaat over tot stemming over motie 1.1, symposium wonen in de toekomst. Uitslag van de stemming: 27 stemmen voor en 9 stemmen tegen. Motie 1.1 is aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt welke fractie een stemverklaring wil afgeven over motie 1.2.

D66 (Gardien) dient de motie mee in en vraagt extra aandacht voor participatie.

50PLUS (Van Est) ziet dit als een eerste stap.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vindt participatie belangrijk en zal daarom de motie steunen.

De **voorzitter** gaat over tot stemming over de motie 1.2, informeren bewoners bij bouwplannen ruimtelijke ontwikkelingen. Uitslag van de stemming: 27 stemmen voor en 9 stemmen tegen. De motie is aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt welke fractie een stemverklaring wil afgeven over motie 2.1. Dat is niet het geval.

De **voorzitter** gaat over tot stemming over motie 2.1, autoluwe dag. Uitslag van de stemming: 27 stemmen tegen en 9 stemmen voor. Motie 2.1 is verworpen.

De **voorzitter** vraagt welke fractie een stemverklaring wil afgeven over motie 2.2.

D66 (Gardien) zal de motie steunen.

De **voorzitter** gaat over tot stemming over de motie 2.2, extra bomen tegen hitte en wateroverlast. Uitslag van de stemming: 16 stemmen voor en 20 stemmen tegen. De motie is verworpen.

De **voorzitter** gaat over tot stemming over motie 2.3, 30 km-norm. Uitslag van de stemming: 31 stemmen voor en 5 stemmen tegen. Motie 2.3 is aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt welke fractie een stemverklaring wil afgeven over motie 2.4.

D66 (Gardien) onthoudt zich van stemming vanwege zijn werk.

De **voorzitter** gaat over tot stemming over de motie 2.4, bestemming gelden tram Maastricht-Hasselt. Uitslag van de stemming: 7 stemmen voor en 28 stemmen tegen. De motie is verworpen.

De **voorzitter** vraagt welke fractie een stemverklaring wil afgeven over motie 3.1.



PvdA (Slangen) stemt vanwege de leefbaarheid tegen motie 3.1.

MAASTRICHT van NU (Smeets) zal ook tegen de motie stemmen vanwege de leefbaarheid.

De **voorzitter** gaat over tot stemming over motie 3.1, blaas de nachtvisie nieuw leven in. Uitslag van de stemming: 25 stemmen voor en 11 stemmen tegen. Motie 3.1 is aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt welke fractie een stemverklaring wil afgeven over motie 4.1.

GroenLinks (Mülders) zal voor de motie stemmen in het kader van het tegengaan van eenzaamheid, als enige raadslid van GroenLinks.

De **voorzitter** gaat over tot stemming over de motie 4.1, hulp voor huisdieren. Uitslag van de stemming: 7 stemmen voor en 29. stemmen tegen. De motie is verworpen.

De **voorzitter** vraagt welke fractie een stemverklaring wil afgeven over motie 4.2.

GroenLinks (Schouten) zal vanwege de reactie van de VVD voor de motie stemmen.

De **voorzitter** gaat over tot stemming over motie 4.2, de Nationale Week Zonder Vlees en Zuivel. Uitslag van de stemming: 20 stemmen voor en 16 stemmen tegen. Motie 4.2 is aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt welke fractie een stemverklaring wil afgeven over motie 5.1

D66 (Gardien) onthoudt zich van stemming vanwege zijn werk.

De **voorzitter** gaat over tot stemming over de motie 5.1, bereikbaarheid als basisrecht Uitslag van de stemming: 31 stemmen voor en 4 stemmen tegen. De motie is aangenomen.

De **voorzitter** vraagt welke fractie een stemverklaring wil afgeven over motie 5.2.

D66 (Gardien) dient motie 5.2 mee in.

De **voorzitter** gaat over tot stemming over motie 5.2, gemeenschapshuizen. Uitslag van de stemming: 33 stemmen voor en 3 stemmen tegen. Motie 5.2 is aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt welke fractie een stemverklaring wil afgeven over motie 7.1

De **voorzitter** gaat over tot stemming over motie 7.1, durf te experimenteren met schoolgebouwen en -pleinen. Uitslag van de stemming: 32 stemmen voor en 4 stemmen tegen. De motie is aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt welke fractie een stemverklaring wil afgeven over motie 9.1.

PvdA (Slangen) wil bij motie 9.1 meegeven om goed na te denken over de plek waar die plaquettes worden geplaatst, liefst samen met professionele aandacht en advies. Daarnaast is dit een onderwerp waarvoor geen strakke fractiediscipline geldt.

De **voorzitter** gaat over tot stemming over motie 9.1, plaquettes 113 ik zie je. Uitslag van de stemming: 30 stemmen voor en 6 stemmen tegen. Motie 9.1 is aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt welke fractie een stemverklaring wil afgeven over motie 13.1.

MAASTRICHT van NU (Smeets) zal voor motie 13.1 stemmen. Het is jammer dat dit niet eerder is gedaan.

CDA (Heine) stemt in met de evaluatie na twee jaar en stemt voor de motie.

De **voorzitter** gaat over tot stemming over de motie 13.1, evaluatie verhoging van het bedrag van retournering fietsen. Uitslag van de stemming: 33 stemmen voor en 3 stemmen tegen. De motie is aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt welke fractie een stemverklaring wil afgeven over motie 13.2.



D66 (Gardien) zal tegen motie 13.2 stemmen, omdat die commissie

De **voorzitter** gaat over tot stemming over motie 13.2, Zuid-Limburgse Raadsadviescommissies. Uitslag van de stemming: 19 stemmen voor en 17 stemmen tegen. De motie is aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt welke fractie een stemverklaring wil afgeven over motie 13.3. Dat is niet het geval.

De **voorzitter** gaat over tot stemming over de motie 13.3, tweetalige communicatie. Uitslag van de stemming: 30 stemmen voor en 6 stemmen tegen. De motie is aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt welke fractie een stemverklaring wil afgeven over motie 15.1

CDA (Heine) stemt tegen motie 15.1 omdat de

MAASTRICHT van NU (Smeets) zal ook tegen motie 15.1 stemmen, omdat het nu al duidelijk is.

De **voorzitter** gaat over tot stemming over motie 15.1, onderzoek effecten invoering zero-emissiezone voor marktkoopliden en leveranciers MKB. Uitslag van de stemming: 6 stemmen voor en 30 stemmen tegen. De motie is verworpen.

De **voorzitter** vraagt welke fractie een stemverklaring wil afgeven over motie 17.1.

D66 (Gardien) stemt tegen motie 17.1. De motie is overbodig en onuitvoerbaar.

Partij Veilig Maastricht (Meese) heeft vastgesteld dat dit niet speelt in Maastricht. De motie is overbodig.

De **voorzitter** gaat over tot stemming over de motie 17.1, begrijpelijke taal (B1). Uitslag van de stemming: 12 stemmen voor en 24 stemmen tegen. De motie is verworpen.

De **voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 22.04 uur.



